



# COMUNE di ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

**SEDUTA del 4 NOVEMBRE 2010 N. 114**

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE.  
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 28ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **quattro** del mese di **novembre** alle ore **17,00** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta ordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:	Pres.	Ass.
<b>FRATINO Nicola</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

CONSIGLIERI COMUNALI:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1 - CIERI Paolo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	11 - GUARRACINO Anna M. Rita	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 - CIERI Tommaso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12 - MONTEBELLO Claudio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 - COCCIOLA Ilario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13 - MUSA Franco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 - COLETTI Gianluca	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14 - PACE Nicola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 - D'ANCHINI Tommaso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15 - PAOLUCCI Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 - DE IURE Domenico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16 - PICCINNO Alfonso Tommaso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 - DE LUTIIS Giuseppina	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	17 - SCHIAZZA Anna Lisa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 - DI CAMPLI Roberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 - SERAFINI Roberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 - DI MARTINO Remo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	19 - TALONE Felice Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 - D'OTTAVIO Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 - TUCCI Rosalia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Consiglieri assegnati	<input type="text" value="21"/>		Consiglieri in carica	<input type="text" value="21"/>	

Risultando in totale: presenti n. **17** e assenti n. **4** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario Generale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Come da resoconto allegato, il Presidente effettua due comunicazioni ai consiglieri.

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i consiglieri Musa e Coletti, il quale chiede, fra l'altro, che si allegi al verbale la nota prot. 22092, del 18.10.2010, a firma del dirigente del 3° settore dell'Ente, fatta pervenire a seguito di puntuale richiesta del gruppo consiliare del PD (all. A). Il consigliere Coletti propone altresì una breve sospensione della seduta.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, hanno fatto ingresso in aula i consiglieri De Lutiis e Cieri P. (presenti 19).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di sospensione del consigliere Coletti, proposta che viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti.

La sospensione si protrae dalle 17.17 alle 17.44.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 19 presenti (assenti il Sindaco e la consigliera De Lutiis).

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, la consigliera Guarracino, il segretario generale ed il consigliere Coletti.

Esaurita la discussione preliminare, il Presidente dispone che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni residue, con il risultato di seguito riportato.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 351 Presentata dal Sig. Napoleone Giulio  
Relazione Il Presidente.

Esce dall'aula il consigliere Cocciola (presenti 18).

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone di procedere all'accoglimento parziale della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "In riferimento all'istanza prodotta all'interno dell'osservazione n. 351, riguardante le altezze in zona C1-C2-C3, si fa espresso riferimento a quanto già contro dedotto nell'oss. 258 e, per le zone in essa non specificata si precisa quanto segue: -C1 h max = 10,50 m; -C2 h max = 7,50 m, quale regola generale, mentre per i sub ambiti C2 compresi in una fascia di m. 600 in linea d'aria dal mare h max = 6,50 m; -C3 h max = 6,50 m, quale regola generale, mentre per i sub ambiti C3 compresi in una fascia di m. 600 in linea d'aria dal mare h max = 5,50 m.". Il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone a votazione la, proposta suddetta, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 352 Presentata dal Sig. Napoleone Giulio  
Relazione Il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone di procedere all'accoglimento parziale della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate

“L'osservazione per quanto riguarda la parte riferita alla necessità di fissare le altezze della zona C1-C2-C3 si rimanda a quanto già contro dedotto nell'osservazione 258; Mentre per quanto riguarda il punto n° 2, si sostituisce all'art. 44 al punto 44.09 F7.6 riguardante la zona di torre Mucchia - San Marco con: "la parte relativa all'ampliamento della sottozona Zona Torre Mucchia - S. Marco si attua per mezzo di P.P. le cui norma, indici e parametri urbanistici ed edilizi sono quelli di cui al P.P. approvato con D.C.C. n° 8 del 30 gennaio 2002 e sua variante. Indicare nella tavola n° 4 la sua perimetrazione.”. Il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone a votazione la, proposta suddetta, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 505 Presentata dal Sig. Di Zio Franco

Relaziona il Presidente. Intervengono quindi i consiglieri Di Martino, Serafini ed il Presidente, il quale propone un breve rinvio dell'esame della osservazione; il tutto, come da resoconto allegato.

La proposta di rinvio viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 508 Presentata dal Sig. Di Zio Franco

Relaziona il Presidente.

Intervengono quindi i consiglieri Di Campi, che propone il non accoglimento della osservazione, De Iure, che ne propone il parziale accoglimento, Serafini, Musa, Guarracino, Coletti, Di Martino, ancora Serafini, che propone una integrazione alla proposta di non accoglimento presentata dal consigliere Di Campi, quest'ultimo, che dichiara di accettare la integrazione proposta da Serafini, Di Martino, di nuovo Guarracino e De Iure, che propone il rinvio della discussione della osservazione. Il tutto, come da resoconto allegato.

Si allontanano i consiglieri Schiazza e Di Martino (presenti 16).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene respinta con 6 voti favorevoli (De Iure, P. Cieri, Paolucci, Pace, Talone e Tucci ) e 10 contrari, espressi per alzata di mano.

A questo punto, rientra in aula il consigliere Di Martino (presenti 17).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di non accoglimento presentata dal consigliere Di Campi, come integrata dal consigliere Serafini e che di seguito si riporta “L'osservazione n. 508, non è idonea a modificare una convenzione valida ed efficace; ora, pur rilevando la inadeguatezza del progetto a seguito della delibera del Commissario Straordinario, Dott. De Vivo, tale da rendere difficoltosa la sua realizzazione, pur auspicando una rivisitazione della convenzione collegata al progetto, ove possibile, tenendo ovviamente conto, dei parametri, degli standard da questa determinati, esprime parere contrario all'osservazione”.

La proposta viene approvata con 10 voti favorevoli e 5 contrari (De Iure, P. Cieri, Pace, Talone e Tucci), espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Paolucci e Di Martino.

Il Presidente dispone che si proceda all'esame della osservazione n. 505, precedentemente sospesa.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 505 Presentata dal Sig. Di Zio Franco  
Intervengono, come da resoconto allegato, i consiglieri Serafini, Di Martino e Musa, che propone una breve sospensione della seduta.

La proposta di sospensione, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle 19.05 alle 19.20.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 15 presenti (assenti il Sindaco ed i consiglieri Cieri P., Cociola, De Lutiis, Musa e Schiazza).

Il Presidente comunica che, nel corso della sospensione, i capi-gruppo si sono accordati per sottoporre al Consiglio la proposta di non accoglimento della osservazione per le motivazioni riportate nel parere dell'ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione detta proposta di non accoglimento, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Di Martino.

Rientra in aula il consigliere P. Cieri (presenti 16).

Osservazione Normativa Osservazione n. 550 Presentata dal Sig. De Sanctis Giuliana  
Relaziona il Presidente.

Intervengono quindi i consiglieri Di Campli, Coletti e Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame della osservazione. Il tutto, come da resoconto allegato.

La proposta di rinvio, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 588 Presentata dal Sig. D'Ottavio Annalisa  
Relaziona il Presidente, il quale sottopone al Consiglio la proposta in merito formulata nella precedente seduta, dandola per letta.

Intervengono quindi i consiglieri Coletti e Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame della osservazione. Il tutto, come da resoconto allegato.

La proposta di rinvio, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

Osservazione Normativa - Osservazione n. 802 Presentata dal Sig. Di Zio Franco  
Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento della osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'ufficio, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Di Martino, Piccinno, Montebello, D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Si allontana dall'aula i consiglieri Guarracino e Cieri P. (presenti 14).

A questo punto, il Presidente dispone che si proceda in ordine alle osservazioni pervenute fuori termine, in merito alle quali propone, come da resoconto allegato, di dare atto, con unica votazione, che le stesse risultano irricevibili, così come disposto dall'art. 10, comma 3, della L.R. n. 18/1983. Il presidente dà quindi lettura dei nominativi dei presentatori delle predette osservazioni.

Interviene il consigliere Coletti, il quale dichiara di doversi astenere dalla votazione in quanto legato da vincoli di parentela con uno degli osservanti. Effettuata la dichiarazione, il consigliere si allontana dall'aula (presenti 13).

Si procede pertanto alla votazione della proposta del Presidente come sopra illustrata, proposta che viene approvata con otto voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, D'Ottavio, Montebello, Serafini e Piccinno.

Rientra in aula il consigliere Coletti (presenti 14).

A seguito di che,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

### **PREMESSO CHE:**

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione

Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

#### CONSIDERATO

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo "i miei luoghi in città" (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all'Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell'adozione del Piano e dell'avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all'art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l'Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano "IL CENTRO" a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell'arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;

Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;

Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;

Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;

Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;

Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;

Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;

Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

**NORMATIVE**

**FUORI TEMPO**

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

## DELIBERA

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
Tavola Normativa					
351	Napoleone	Giulio	Parzialmente accolta secondo quanto già controdedotto con l'osservazione n. 258 relativamente alle sole altezze della sola zona C3, HMAX=7,50.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	Normativa
352	Napoleone	Giulio	Parzialmente accolta secondo quanto già controdedotto nell'osservazione n° 258.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	Normativa
505	Di Zio	Franco	Non accolta in quanto in contrasto con l'art. 8 delle NTA che introduce mezzi innovativi di trasformazione del territorio al fine di assicurare interventi unitari con una equa ripartizione degli oneri e dei benefici tra i proprietari interessati individuando la specifica modalità della perequazione urbanistica. Si richiamano inoltre le disposizioni del D.M. 1444/68.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	Normativa
508	Di Zio	Franco	Non accolta in quanto si vuole fare interagire un PRG con il piano di maggior dettaglio all'uopo predisposto ed approvato per il comparto ODEON come piano di recupero. L'emendamento del C.C. è rafforzativo di una scelta politica ma non incide sul Piano Particolareggiato.	Non accolta per le motivazioni di cui alla parte narrativa	Normativa
550	De Sanctis	Giuliana	Non accolta in quanto l'art. 46 delle NTA della zona F9, nel suo articolato, richiamando l'art. 12 della L.R. 16/2003 contiene tutte le normative che dovranno essere utilizzate per l'attuazione del nuovo PRG.	RINVIATA	Normativa
588	D'Ottavio	Annalisa	Parzialmente accolta: 1) Parzialmente accolta limitatamente nelle zone C3 ove è già prevista la subcompartazione e pertanto le possibilità di modificare lo standard e quindi, in tal caso, la scheda deve essere approvata dal C.C. 2) Accolta. 3) Parzialmente accolta sostituendo la dicitura "primarie mancanti" con il comma del citato 67.03 per le cessioni di parcheggi e verde pubblico, relativamente all'attività edilizia non residenziale. 4) Accolta. 5) Non accolta in quanto il P.P. è piano di dettaglio già approvato e non modificabile con una norma di PRG. 6) Accolta, si procede alla diversa campitura o perimetrazione. 7) Non accolta in quanto in contrasto con le norme, gli indirizzi e previsioni del PRG adottato. 8) Non accolta in quanto la fascia di rispetto dovrà essere definita dal Piano attuativo; per le zone esterne a detto piano si applicano le norme di cui all'art. 5 delle NTA. 9) Non accolta in quanto in contrasto con le NTA. 10) Non accolta in quanto in contrasto con le NTA. 11) Non accolta in quanto in contrasto con le NTA. 12) Non accolta in quanto trattasi di mero errore cartografico perchè il P.P. vigente di Torre Mucchia San Marco ha un limite già definito. 13) Non accolta in quanto la definizione è data dal Codice Civile.	RINVIATA	Normativa

802	Di Zio	Franco	Non accolta in quanto in contrasto con i criteri ed i principi del PRG adottato.	Non accolta per le motivazioni risultanti dal parere che precede	Normativa
-----	--------	--------	--	--	-----------

A questo punto, il Presidente propone di aggiornare la seduta a lunedì 8 novembre, alle ore 15.00.

La proposta, immediatamente messa a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, D'Ottavio, Montebello e Serafini.

La seduta termina alle ore 19.30.