



COMUNE di ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

SEDUTA del 9 NOVEMBRE 2010 N. 116

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE.
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 30ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **nove** del mese di **novembre** alle ore **15,46** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta ordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:

Pres. Ass.

FRATINO Nicola

	X
--	---

CONSIGLIERI COMUNALI:

Pres. Ass.

Pres. Ass.

1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita	X	
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio	X	
3 - COCCIOLA Ilario		X	13 - MUSA Franco		X
4 - COLETTI Gianluca		X	14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso		X	15 - PAOLUCCI Massimo	X	
6 - DE IURE Domenico	X		16 - PICCINNO Alfonso Tommaso		X
7 - DE LUTIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto	X		18 - SERAFINI Roberto	X	
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo	X		20 - TUCCI Rosalia	X	

Consiglieri assegnati

21

Consiglieri in carica

21

Risultando in totale: presenti n. **12** e assenti n. **9** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario Generale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il Presidente comunica che i capi-gruppo hanno raggiunto un accordo in merito al riesame delle decisioni precedentemente adottate in ordine alle osservazioni nn. 013, 027, 039, 073, 100, 282, 289, 384, 385, 479, 498, 499, 562, 568, 614, 615, 616, 660, 709.

Il Presidente comunica poi che le motivazioni della decisione di riesame saranno di volta in volta indicate all'atto della proposta di riesame relativa alle singole osservazioni. Il tutto, come da resoconto allegato.

La proposta di riesame delle osservazioni sopra elencate viene quindi posta a votazione dal Presidente ed approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Si procede quindi al riesame delle osservazioni sopra indicate, con l'esito di seguito indicato.

Tavola 1 - Osservazione n. 562 presentata dal Sig. Campanella Antonio

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Campi, il quale propone l'accoglimento a condizione della osservazione, a modifica della decisione adottata nella seduta del 04/10/2010, nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Al fine di non esercitare sulle aree oggetto dell'osservazione n° 562 , un trattamento diverso rispetto alle aree ad esse confinanti, considerata la necessità di dotare l'area di ulteriori spazi pubblici a servizio della chiesa esistente, oltre che al miglioramento della sicurezza stradale in prossimità dell'incrocio S.S.16 Ortona- Pescara ed S.S.16 - strada provinciale per Tollo, si ritiene di riprendere l'istanza sopra citata, trasformandola da non accoglibile in accoglibile a condizione, attraverso il cambiamento di destinazione urbanistica in sub ambito C2 di cui all'art.60 delle n.t.a., fatte salve eventuali prescrizioni in ordine al PAI ed ambientali, previa costituzione sub comparti, con Permesso di costruire o DIA convenzionato che contenga la creazione di spazi verdi e parcheggio pubblico lato S.S.16-chiesa, per almeno un terzo della superficie delle part.Ile n° 404 e414", come da resoconto allegato.

Esce dall'aula la consigliera Tucci (presenti 11).

La proposta del consigliere Di Campi, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 2 – Osservazione n. 709 presentata dal Sig. Rozzi Pasquale

Relaziona il Presidente.

Rientra il consigliere Tucci ed esce il consigliere De Iure (presenti 11).

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale, al fine di evitare una disparità di trattamento dell'osservante, propone l'accoglimento della osservazione, a modifica della decisione adottata nella seduta del 07/09/2010, nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista la documentazione geomorfologica ed ambientale posta a corredo dell'osservazione n° 709, riguardante i terreni ubicati sulla collina che da C.da Feudo si affacciano sul mare, distinti al fg. di mappa 4 part. 92-535536-537-538-4080-4133-4141-4140-4132-4082-283, vista la richiesta che indirizza ad una destinazione urbanistica già presente nella zona, e viste le osservazioni riferite ai siti adiacenti alla presente richiesta, si ritiene il cambiamento urbanistico dell'area meritevole di accoglimento da E2 in zona per Attrezzature Turistiche F7.6, secondo quanto previsto all'interno dell'art.44.09", come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 4 - Osservazione n. 100 presentata dalla Sig. Colonnello Maria Concetta

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale, a modifica della decisione adottata nella seduta del 17/09/2010, propone l'accoglimento a condizione della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista l'attenzione prestata dai cittadini i quali hanno manifestato l'interesse per il mantenimento della piccola Pieve, costituente il bene storico religioso denominato Madonna delle Vasche o Madonna dell'Olivastro, di circa 25 mq. meta di culto di molti ortonesi, si ritiene di proporre la discussione di trasformare il parere da non accolto in accolta a condizione, mediante la stipula di una convenzione allegata al progetto esecutivo che assicuri il mantenimento della Pieve da parte della proprietà, conservando i parametri urbanistici presenti all'interno della scheda adottata n° 5 di Madonna delle Vasche 2 - C2, secondo il grafico allegato, che prevede la creazione delle urbanizzazioni a servizio del luogo di culto". (grafico che si allega al presente atto sotto la lett. A).

Interviene poi il consigliere Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

Fanno ingresso in aula il Sindaco ed il consigliere Musa (presenti 13).

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

Tavola 4 - Osservazione n. 289 presentata dal Sig. Potena Paolo

Relaziona il Presidente. Esce dall'aula il Sindaco (presenti 12).

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento della osservazione, a modifica della decisione adottata nella seduta del 17/09/2010, nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene di dover riprendere il parere espresso per l'oss. n° 289, trasformandolo da accoglibile in non accoglibile, in quanto, vista la posizione che l'area occupa, meglio si adatta ad una vocazione turistica, già individuata nella precedente pianificazione ed avanzata in altre osservazioni già contro dedotte, classificandola come sub ambito C3 di cui all'art.61 delle n.t.a., fatte salve eventuali prescrizioni in ordine al PAI ed ambientali, previa costituzione sub comparti, con Permesso di costruire o DIA convenzionato, secondo grafico allegato che riguarda tutta l'area citata", come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 5 - Osservazione n. 073 presentata dalla Sig. Valentinetti Concetta

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento della osservazione, a modifica della decisione adottata nella seduta del 06/09/2010, nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Al fine di evitare una disparità di trattamento di terreni derivati da frazionamenti e contigui, si ritiene di precisare che nella seduta consiliare del 6.9.2010, sia stata concessa nell'osservazione n° 73 una porzione di area osservata, a destinazione B4, mentre la restante porzione risulta da piano adottato zona B3; per quanto detto si ritiene di rettificare nel verbale redatto in data 6.9.2010 la destinazione d'uso urbanistica delle part.ile interessate da zona B4 in zona B3", come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 5 - Osservazione n. 282 presentata dal Sig. Graziani Carlo

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 06/09/2010 “In riferimento a quanto già proposto, si precisa che l'arretramento del fabbricato, oggetto di convenzione con il Comune, viene inteso solo a piano terra, al fine di permettere la realizzazione del porticato parallelo la via Cavour”, come da resoconto allegato.

Rientra il Sindaco (presenti 13).

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 5 - Osservazione n. 568 presentata dal Sig. Ciabattoni Roberto

Relaziona il Presidente. Si allontana il Sindaco (presenti 12).

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale, a modifica della decisione adottata nella seduta del 08/09/2010, propone l'accoglimento a condizione della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Vista le condizioni di fatiscenza in cui versa la vecchia Torre Campanaria posta su piazza Risorgimento, elemento di valenza storica-monumentale per tutto il comparto di Terravecchia e, considerando l'osservazione n° 568 come istanza per la redazione di un piano di recupero tecnico-funzionale, all'insegna dei caratteri architettonici, oltre al recupero della Torre stessa, previa convenzione, si aggiunge la possibilità di creare nuove urbanizzazioni in funzione del maggior volume dovuto all'allineamento di gronda, tale da armonizzare tutto il prospetto a quelli confinanti, si propone di ridiscutere l'Oss. N° 568 trasformandola da non accoglibile in accoglibile a condizione che, attraverso un Permesso di costruire o DIA convenzionato, vengano puntualizzati i modi ed i tempi per il recupero della torre campanaria oltre alle modalità di realizzazione delle urbanizzazioni, fermo restando le dovute approvazioni della Soprintendenza ai Beni Culturali e del Genio civile di Chieti”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 7 - Osservazione n. 384 presentata dal Sig. Ricchiuti Andrea

Relaziona il Presidente.

Interviene la consigliera Guarracino, la quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 20/08/2010 “In riferimento a quanto stabilito nell'osservazione n. 384, si precisa che all'interno delle aree C di espansione, di proprietà del comunale, riservate nell'istanza alle sole Forze Armate, venga prevista al suo interno, una percentuale pari al 30% di edilizia agevolata residenziale (mutuo sociale, canone agevolato o altro) da mettere a disposizione delle giovani coppie”, come da resoconto allegato.

La proposta suddetta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 9 - Osservazione n. 013 presentata dal Sig. Marcucci Roberto

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 02/09/2010 “A precisazione di quanto proposto, si definisce la fascia di BA come parallela alla strada comunale per una profondità di m. 50”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 9 - Osservazione n. 385 presentata dal Sig. Spinogatti Camillo

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 02/09/2010 “A precisazione di quanto proposto, si definisce la fascia di BA come parallela alla strada comunale per una profondità di m. 50”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 9 - Osservazione n. 498 presentata dalla Ditta Maiella Packing s.r.l.

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 07/09/2010 “A precisazione di quanto proposto, si definisce la fascia di BA come parallela alla strada Marrucina per una profondità di m. 50 verso la Ferrovia Sangritana”, come da resoconto allegato.

Esce la consigliera Guarracino (presenti 11).

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 9 - Osservazione n. 499 presentata dalla Ditta Maiella Packing s.r.l.

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone quanto di seguito indicato, ad integrazione della decisione adottata nella seduta del 07/09/2010 “A precisazione di quanto proposto, si definisce la fascia di BA come parallela alla strada Marrucina per una profondità di m. 50 verso la Ferrovia Sangritana”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 8 – Osservazione n. 27 presentata dal sig. Napoliello Domenico

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 10/08/2010, l'accoglimento della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Si ritiene di riprendere il parere espresso per l'oss. n° 27, trasformandolo da non accoglibile in accoglibile, in quanto la richiesta del piccolo allargamento dell'area edificabile all'interno della proprietà dell'osservante, poco incide sul peso urbanistico della zona, costituendo in realtà una rettifica della linea di demarcazione dell'area di BA, peraltro, tale eventuale nuova superficie, non è sfruttabile a fini edificatori perchè in parte, è già occupata da opere di contenimento”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 8 – Osservazione n. 660 presentata dal sig. Nardone Tommaso

Relaziona il Presidente.

Interviene il consigliere Di Martino, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 12/08/2010, l'accoglimento a condizione della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Si ritiene di riprendere il parere espresso per l'oss. n° 660, trasformandolo da non accoglibile in accoglibile a condizione, in quanto, vista la posizione panoramica che l'area occupa e le destinazioni avanzata in altre osservazioni già contro dedotte, si ritiene che la stessa si adatti alla vocazione richiesta nell'istanza di Zona F7

attrezzature turistiche, limitatamente alla porzione non sottoposta a vincolo ambientale, fatte salve eventuali prescrizioni in ordine al PAI, previa costituzione sub comparti, con Permesso di costruire o DIA convenzionato, secondo i parametri ed indici di cui all'art. 44.09 del nuovo P.R.G. adottato”, come da resoconto allegato.

Rientra in aula la consigliera Guarracino (presenti 12).

La proposta del consigliere Di Martino, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

A questo punto, il Presidente comunica che il consigliere Musa intende proporre il riesame delle decisioni precedentemente adottate in merito alle osservazioni nn. 244 e 783.

La proposta di riesame, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Si procede pertanto al riesame delle osservazioni sopradette, con l'esito di seguito indicato.

Tavola 9 - Osservazione n. 244 presentata dal sig. Tenisci Rita

Relaziona in merito il consigliere Musa, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 02/09/2010, l'accoglimento della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Al fine di evitare una disparità di trattamento di terreni contigui destinati a zona B convenzionata, si ritiene di riprendere il parere espresso per l'oss. n° 244, trasformandolo da accoglibile a condizione, in accoglibile, classificando il lotto da sub ambito C3 in sub ambito C2 di cui all'art.60 delle n.t.a, come da richiesta dell'osservante”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Musa, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 4 – Osservazione n. 783 presentata dal sig. Cichelli Giovanni

Relaziona in merito il consigliere Musa, il quale propone, a modifica della decisione adottata nella seduta del 17/09/2010, l'accoglimento a condizione della osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “In considerazione di altre osservazioni avanzate nella stessa zona e già contro dedotte, si ritiene di riprendere il parere espresso per trasformarlo da non accoglibile, in accoglibile a condizione, classificando l'area come sub ambito C3 di cui all'art. 60 delle n.t.a, proponendo il completamento della fascia stradale per una profondità di m. 50, dalla strada comunale "Fonte di Bave" fino al raggiungimento della strada comunale denominata "BAVE", fatte salve eventuali prescrizioni in ordine al PAI ed ambientali”, come da resoconto allegato.

La proposta del consigliere Musa, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Montebello, Serafini e D'Ottavio.

Tavola 5 - Osservazione n. 479 presentata dalla ditta Fin Capital srl

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Serafini, il quale propone di non accogliere l'osservazione per i motivi illustrati nel resoconto allegato, a modifica della decisione adottata nella seduta del 08/09/2010.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che non riceve alcun voto favorevole e pertanto risulta non accolta.

Tavola 5 - Osservazione n. 614 presentata dal Sig. Sperduti Paolo

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Serafini, il quale propone di accogliere l'osservazione per i motivi illustrati nel resoconto allegato, a modifica della decisione adottata nella seduta del 06/09/2010.

Risultano a questo punto presenti in aula i consiglieri Cieri T., Paolucci, Di Martino, Di Campi, Guarracino, Tucci, Talone, Pace, Montebello, Serafini e D'Ottavio (11).

La proposta del consigliere Serafini, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene respinta con 3 voti favorevoli (Montebello, Serafini e D'Ottavio) e 7 contrari, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il consigliere Di Martino.

Tavola 5 - Osservazione n. 615 presentata dal Sig. Sperduti Paolo
Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Serafini, il quale propone di accogliere l'osservazione per i motivi illustrati nel resoconto allegato, a modifica della decisione adottata nella seduta del 06/09/2010.

Rientra il consigliere De Iure e si allontana Di Martino (presenti 11).

La proposta del consigliere Serafini, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene respinta con 3 voti favorevoli (Montebello, Serafini e D'Ottavio) e 6 contrari, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri De Iure e Talone.

Esce il consigliere De Iure (presenti 10).

Tavola Normativa - Osservazione n. 616 presentata dal Sig. Sperduti Paolo
Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Serafini, il quale propone di accogliere l'osservazione per i motivi illustrati nel resoconto allegato, a modifica della decisione adottata nella seduta del 29/09/2010.

Rientrano i consiglieri Musa e Di Martino (presenti 12).

La proposta del consigliere Serafini, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene respinta con 4 voti favorevoli (Montebello, Serafini, D'Ottavio e Musa) e 6 contrari, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Di Martino e Guarracino.

Tavola 9 - Osservazione n. 039 presentata dal Sig. Manzoni Michele
Relaziona il Presidente.

Si allontana il consigliere Musa (presenti 11).

Interviene il consigliere Serafini, il quale propone di accogliere l'osservazione per evitare una disparità di trattamento con altri osservanti contermini ed a modifica della decisione adottata nella seduta del 05/10/2010, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che non riceve alcun voto favorevole e pertanto risulta non accolta.

A questo punto, il consigliere Di Martino propone una breve sospensione della seduta.

La proposta di sospensione viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle 16.44 alle 17.01.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 14 presenti (il Sindaco, Cieri T., D'Anchini, De Iure, Di Campi, Di Martino, Guarracino, Montebello, Musa, Pace, Schiazza, Serafini, Talone e Tucci - presenti 14).

A questo punto, il Presidente comunica che è terminato l'esame delle osservazioni ed invita quindi alle valutazioni conclusive.

Intervengono quindi i consiglieri Di Martino, che sottopone al Consiglio l'approvazione di una proposta integrativa del provvedimento di controdeduzione alle osservazioni e Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

A questo punto, si allontana dall'aula l'avv. Tommaso Cieri e la presidenza della seduta viene assunta dal consigliere anziano Musa.

Interviene il Sindaco, come da resoconto allegato.

Entra in aula il consigliere Coletti, che assume la presidenza della seduta essendo il consigliere con maggiore anzianità tra quelli presenti.

Intervengono poi, come da resoconto allegato, i consiglieri Serafini e Di Martino, che formalizza la proposta precedentemente presentata come emendamento alla proposta depositata e consistente nella aggiunta al dispositivo della stessa dei seguenti ulteriori punti 2 e 3:

“2 - Si precisa che il nuovo strumento urbanistico comunale, aderisce a tutte le scelte operate dai piani a scala sovra-comunale, sia in termini di assetto territoriale che di regime normativo e, nel caso di pareri discordanti comunque vale quanto previsto dallo strumento sovraordinato;

3- Si dispone, che a seguito delle osservazioni accolte, vengano aggiornate le tavole e la tabella relativa al dimensionamento del P.R.G. adottato, con rideterminazione del dimensionamento sulla base dell'utilizzo delle zone a campione, previo precisazione su tavola da parte della Giunta Comunale, di aree significative, avendo a riferimento la reale occupazione degli immobili prospicienti Corso Vittorio Emanuele per la zona B e Villa Grande, Villa Torre, San Leonardo, Villa Iubatti, Villa Rogatti per i borghi agricoli B.A.

A questo punto della seduta, risultano presenti in aula i consiglieri Coletti, D'Anchini, Di Campli, De Iure, Di Martino, Montebello, Guarracino, Musa, Pace, Schiazza, Serafini, Talone e Tucci (13).

Il Presidente pone a votazione l'emendamento presentato dal consigliere Di Martino, che viene approvato con 9 voti favorevoli e 4 contrari (Coletti, D'Anchini, Serafini e Montebello), espressi per alzata di mano.

Entra in aula il Sindaco (presenti 14).

Intervengono quindi, come da resoconto allegato, i consiglieri Di Martino, il quale svolge una relazione finale che, su richiesta dello stesso consigliere, viene allegata al presente atto sotto la lett. B), Serafini, Tucci, Coletti, il Sindaco, ancora Di Martino, D'Anchini e di nuovo Di Martino.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, si sono allontanati dall'aula i consiglieri Musa, De Iure, Guarracino e Serafini (presenti 10).

Si procede quindi alla votazione del punto del dispositivo della proposta di deliberazione depositata agli atti concernente il mandato al dirigente del III° settore per tutti gli atti consequenziali.

La proposta viene approvata con 7 voti favorevoli e 3 contrari (Coletti, D'Anchini e Montebello), espressi per alzata di mano.

A seguito di che;

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al

Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

CONSIDERATO

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo "i miei luoghi in città" (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G.), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all'Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell'adozione del Piano e dell'avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all'art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l'Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano "IL CENTRO" a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell'arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;
 Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;
 Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;
 Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;
 Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;
 Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;
 Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;
 Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;
 Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;
 all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

NORMATIVE

FUORI TEMPO

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate e degli emendamenti approvati,

DELIBERA

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
Tavola 1					
562	Campanella	Antonio	non accolta in quanto la trasformazione in zona B, comporterebbe una riduzione degli standard urbanistici al servizio dell'area ed un ricalcolo del dimensionamento. Inoltre l'area oggetto dell'osservazione si pone in continuità con un'area già destinata ad attrezzatura d'interesse generale (chiesa esistente).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.1
Tavola 2					
709	Rozzi	Pasquale	non accolta in quanto la proposta andrebbe ad	Accolta nei termini e per le	TAV. 2

			alterare i criteri d'impostazione del PRG e delle norme tecniche d'attuazione. Quanto sopra anche in considerazione della scarsa infrastrutturazione dell'area.	motivazioni di cui alla parte narrativa	
Tavola 4					
100	Colonnello	Maria Concetta	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56 delle NTA).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
289	Potena	Paolo	parzialmente accolta previa verifica di compatibilità sotto l'aspetto idrogeologico, di PAI ed ambientale, con il ricorso ad opere di ingegneria ambientale.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
783	Cichelli	Giovanni	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.4
Tavola 5					
073	Valentinetti	Concetta	non accolta in quanto le aree oggetto dell'osservazione sono state inserite in modo omogeneo nella prevista zona B4 e ciò anche in rapporto alle caratteristiche d'ubicazione.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
282	Graziani	Carlo	parzialmente accolta con la presa d'atto che su una parte del comparto è stato assentito il permesso a costruire n° 114 del 11/10/2007 e pertanto ai fini attuativi della citata scheda per la parte oggetto di osservazione si rinvia alla disciplina di cui all'art. 52 con gli allineamenti e con il prolungamento del porticato del citato permesso a costruire.	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 06/09/2010	TAV.5
479	Fin Capital srl		parzialmente accolta nei termini di cui alla delibera di C.C. sull'Accordo di Programma n° 106 del 20/11/2009	Viene confermata la decisione adottata nella seduta del 08/09/2010	TAV.5
568	Ciabattoni	Roberto	parzialmente accolta limitatamente alla realizzazione del piano sottotetto con h media non superiore a ml. 2,40 e fatta salva la competenza della Sovrintendenza ai Beni Monumentali.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
614	Sperduti	Paolo	non accolta in quanto in contrasto con i criteri ed indirizzi del PRG adottato.	Viene confermata la decisione adottata nella seduta del 06/09/2010	TAV.5
615	Sperduti	Paolo	non accolta in quanto risulta approvata e stipulata convenzione per la realizzazione di intervento di edilizia sociale secondo il progetto di cui al P.d.C. n°65 del 20/08/09.	Viene confermata la decisione adottata nella seduta del 06/09/2010	TAV.5
Tavola 7					
384	Ricchiuti	Andrea	parzialmente accolta limitatamente agli immobili di proprietà comunale e con le procedure di cui all'art.58 della Legge 133/2008	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 20/08/2010	TAV.7
Tavola 8					
027	Napoliello	Domenico	Non accolta in quanto in contrasto con i criteri ed indirizzi del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
660	Nardone	Tommaso	Non accolta in quanto contrasta con le previsioni e gli indirizzi di pianificazione del PRG adottato e con il PAI per quanto attiene i richiesti comparti edificatori.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.8
Tavola 9					

013	Marcucci	Roberto	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 02/09/2010	TAV.9
039	Manzoni	Michele	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e i criteri progettuali del PRG adottato oltre al PTCP (art.56).	Viene confermata la decisione adottata nella seduta del 05/10/2010	TAV.9
244	Tenisci	Rita	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG e con il PTCP (art. 56).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
385	Spinogatti	Camillo	Non accolta in quanto in contrasto con la previsione e gli indirizzi del PRG adottato.	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 02/09/2010	TAV.9
498	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 07/09/2010	TAV.9
499	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	Integrazione di cui alla parte narrativa alla decisione adottata nella seduta del 07/09/2010	TAV.9
Tavola Normativa					
616	Sperduti	Paolo	Non accolta in quanto in contrasto con il disposto di cui all'art.52 delle NTA del PRG adottato.	Viene confermata la decisione adottata nella seduta del 29/09/2010	normativa

- 1- “Di dare mandato al Dirigente del III° Settore per tutti gli atti consequenziali connessi alla presente deliberazione;
- 2- Si precisa che il nuovo strumento urbanistico comunale, aderisce a tutte le scelte operate dai piani a scala sovra-comunale, sia in termini di assetto territoriale che di regime normativo e, nel caso di pareri discordanti comunque vale quanto previsto dallo strumento sovraordinato;
- 3- Si dispone, che a seguito delle osservazioni accolte, vengano aggiornate le tavole e la tabella relativa al dimensionamento del P.R.G. adottato, con rideterminazione del dimensionamento sulla base dell'utilizzo delle zone a campione, previo precisazione su tavola da parte della Giunta Comunale, di aree significative, avendo a riferimento la reale occupazione degli immobili prospicienti Corso Vittorio Emanuele per la zona B e Villa Grande, Villa Torre, San Leonardo, Villa Iubatti, Villa Rogatti per i borghi agricoli B.A.”.

Dopo di che, non essendovi altri argomenti, la seduta viene sciolta alle ore 19.07.