



COMUNE di ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

SEDUTA del 2 SETTEMBRE 2010 N. 74

OGGETTO: **PIANO REGOLATORE GENERALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 11ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **due** del mese di **settembre** alle ore **9.00** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:

Pres. Ass.

FRATINO Nicola

X	
---	--

CONSIGLIERI COMUNALI:

Pres. Ass.

Pres. Ass.

1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario		X	13 - MUSA Franco	X	
4 - COLETTI Gianluca	X		14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso	X		15 - PAOLUCCI Massimo	X	
6 - DE IURE Domenico	X		16 - PICCINNO Alfonso Tommaso		X
7 - DE LUTIIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa	X	
8 - DI CAMPLI Roberto		X	18 - SERAFINI Roberto		X
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe	X	
10 - D'OTTAVIO Vincenzo		X	20 - TUCCI Rosalia	X	

Consiglieri assegnati

21

Consiglieri in carica

21

Risultando in totale: presenti n. **12** e assenti n. **9** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario Generale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il presidente dispone che si prosegua nell'esame delle osservazioni al Piano regolatore generale.

Si procede pertanto, con il seguente esito, all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sottoelencate;

Tavola 7 - Osservazione n. 520 presentata dal Sig. Granata Francesco Giuseppe

Relaziona il Presidente

Entra in aula il cons. De Lutiis (presenti 13)

Poiché nessuno chiede di intervenire, il Presidente propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio; il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 522 presentata dal Sig. Finizio Renato

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile secondo la scheda di sub comparto C3 sub (1-2) allegata all'osservazione 522 , recante la strada di accesso ai comparti limitrofi che dovranno adeguarsi a cessioni diverse in funzione dei loro nuovi parametri urbanistici". Intervengono quindi il cons. Coletti, Di Martino, di nuovo Coletti e Di Martino; il tutto come da resoconto allegato.

Si dà atto che, nel corso degli interventi, si è allontanato dall'aula il cons. Musa (presenti 12).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 529 presentata dal Sig. Finizio Tommaso

Relaziona il Presidente

Rientra il cons. Musa (presenti 13)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento in quanto, tale richiesta modifica le modalità di attuazione, rimanendo il rapporto di convenzione ed aumentando le aree cedute a parcheggio secondo il grafico allegato, a condizione che la zona a parcheggio sia di facile fruizione per tutti gli abitanti della zona interessata", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 534 presentata dal Sig. Sanvitale Maria Concetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Musa, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione è parzialmente accolta con le seguenti precisazioni: L'osservazione interessa il comparto n° 30 della zona "D2 – Zona Artigianale", premesso che la destinazione non può essere modificata in zona C2, è comunque possibile: 1) la modifica della perimetrazione del comparto per far coincidere l'area di proprietà con il confine del comparto stesso; 2) la modifica della viabilità, eliminando quella superflua e garantendo l'accessibilità al vicino comparto 31, come da grafico allegato. Inoltre il fabbricato preesistente, destinato a civile abitazione, può essere stralciato dal comparto n° 30 e disciplinato dall'art. 66 nelle N.T.A. – Edifici abbandonati o non più necessari per la conduzione del fondo". Intervengono quindi il cons. Di Martino, il quale propone di rivedere anche l'osservazione n. 414 e il cons. Coletti, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Musa che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 547 presentata dal Sig. **Scaricaciottoli Guglielmo**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione compatibile con la previsione di B convenzionata, in quanto non modifica sostanzialmente le aree da cedere e risulta funzionale alle esigenze della proprietà", il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 555 presentata dal Sig. **Iurisci Claudio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Alla luce delle esigua superficie dei comparti di che trattasi e, della reale attuabilità degli stessi, fermo restando le maggiorazioni da attuare all'interno dello schema relativo ai parametri urbanistici ed all'interno della diminuzione delle superfici edificabili dovute all'emendamento accettato in sede di adozione del Nuovo PRG pari al 15%. Si esprime parere favorevole alla trasformazione dei comparti n°1-2 di C.da Iurisci da C3 a C2; inoltre si autorizza l'accorpamento di due piccoli comparti denominati 1 e 2, in unico comparto così richiesto dall'osservante", come da resoconto allegato.

Esce il cons. Musa (presenti 12)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 565 presentata dal Sig. **Iurisci Tullio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Alla luce delle esigua superficie del comparto di che trattasi e, della reale realizzabilità dello stesso, fermo restando le maggiorazioni da attuare all'interno dello schema relativo ai parametri urbanistici ed all'interno della diminuzione delle superfici edificabili dovute all'emendamento accettato in sede di adozione del Nuovo PRG pari al 15%. Si esprime parere favorevole alla trasformazione del comparto n°3 di C.da Iurisci da C3 a C2", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 569 presentata dal Sig. **Di Benedetto Franco**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Musa (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 571 presentata dal Sig. **Strizzi Rosalinda**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 572 presentata dal Sig. Parisi Franco

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale, a conferma ed integrazione del parere dell'ufficio, propone il non accoglimento dell'osservazione per le seguenti motivazioni "si ritiene l'osservazione non accoglibile, in quanto sia la tipologia urbana delle aree interne alle schede che la quantità di superficie impegnata alla edificazione è frutto di uno studio che investe tutta la zona". Intervengono quindi il cons. Coletti e il Presidente, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 576 presentata dal Sig. Stanisci Ginetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 591 presentata dal Sig. Ciminiera Tommaso

Il Presidente dà atto che l'osservazione verrà discussa con la Tavola 4, come da resoconto allegato.

Tavola 7 - Osservazione n. 612 presentata dal Sig. Evangelista Pierino

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvata da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 634 presentata dal Sig. Ciampoli Rocco

Si allontana il cons. Di Martino (presenti 12)

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 640 presentata dal Sig. Di Nardo Giovanni

Relaziona il Presidente

Rientra il cons. Di Martino (presenti 13)

Il Presidente propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 644 presentata dal Sig. **Iannucci Miranda**

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Musa (presenti 12)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "La richiesta risulta proponibile a condizione che, fermo restando la disciplina urbanistica della zona B convenzionata, siano da trasformare le aree da cedere al comune, individuata nella punta lato sud della part. 58, dove, al posto del comparto n° 51, sarà lasciata un'area sufficiente a migliorare l'uscita della strada comunale, posta all'interno dell'edificato di C/da Gagliarda, sulla provinciale Ortona-Lanciano. Così facendo, si consentirà la facile confluenza degli autoveicoli dalla zona produttiva alla strada provinciale, mediante la realizzazione di un rotonda; per quanto riguarda il calcolo delle aree ed il relativo parametro quantitativo, si farà riferimento all'indice di utilizzazione territoriale della proprietà ante operam". Intervengono quindi i cons. Coletti e Di Martino; il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 650 presentata dal Sig. **Casalanguida Claudio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Fermo restando i parametri urbanistici, è possibile richiedere di modificare l'ubicazione della superficie di cessione, quando le stesse non incidono negativamente sullo sviluppo delle altre schede. Pertanto si concede lo spostamento della area di parcheggio all'interno della stessa scheda, sempre in prossimità della strada di accesso, in modo da non ostacolare il buon risultato edilizio del P.di C. n° 17 del 27.01.2005", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 664 presentata dal Sig. **Notarfranco Emidio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Considerando la modesta entità dell'ampliamento richiesto, si ritiene l'osservazione accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 679 presentata dal Sig. **Iezzi Rosanna**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Dall'analisi delle superfici osservate, considerando che i parametri del piano non vengono alterati, mantenendo agricola l'area oggetto di richiesta, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, limitatamente alla proprietà della ricorrente ovvero alle part. 1278-1230-1232-1229 del fg 40, trasformando la zona D2 in zona E3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 690 presentata dal Sig. **Pasquini Vilma Antonina Maria**

Esce il Sindaco ed entrano i cons. Cocciola e Musa (presenti 13)

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista l'indicazione del piano nell'area in esame, si ritiene l'osservazione proponibile attraverso l'ampliamento della zona D2 esistente sulle part. 194-190-186 del fg 48 di C/da Gagliarda", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 696 presentata dal Sig. Di Giacomo Lidia

Rientra il Sindaco ed esce il cons. De Iure (presenti 13)

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 698 presentata dal Sig. Finizio Teresa

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Trattasi di un terreno a margine della Zona B convenzionata. Ora, vista l'urbanizzazione esistente e la giacitura del lotto, si ritiene l'osservazione accoglibile secondo quanto previsto dall'art. 51, comma 51.03, relativamente ad una fascia parallela alla strada provinciale seguente quella esistente". Interviene quindi il cons. Coletti; il tutto, come da resoconto allegato.

Rientra il cons. De Iure ed esce il cons. Musa (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Cociola e De Lutiis.

A questo punto, il Sindaco, propone di riesaminare l'osservazione n. 240.

Intervengono quindi il cons. Coletti e di nuovo il Sindaco; il tutto, come da resoconto allegato.

Esce il cons. Tucci e rientra il consigliere Musa (presenti 13).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Cociola e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 240 presentata dal Sig. Finizio Tonino

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate, a modifica della decisione adottata nella seduta del 20 agosto 2010 "Trattasi di terreno a margine della Zona B convenzionata, ora, vista l'urbanizzazione esistente e la giacitura del lotto, si ritiene l'osservazione accoglibile secondo quanto previsto dall'art. 51 comma 51.03 relativamente ad una fascia parallela alla strada provinciale seguente quella esistente fino alla particella n. 8 del foglio 38", come da resoconto allegato.

Escono i cons. Di Martino e De Iure (presenti 11)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Cociola e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 708 presentata dal Sig. Cespa Carlo

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme. Per quanto riguarda lo spostamento del sedime fondale, nel caso di demolizione e ricostruzione, si ritiene la cosa non accettabile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Cociola e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 749 presentata dal Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata dall'unanimità dei presenti, per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. 762 presentata dal Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata dall'unanimità dei presenti, per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. 787 presentata dal Sig. Finizio Antonio

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, secondo la scheda allegata, considerando la modesta entità dell'intervento richiesto, in quanto va a fornire la zona di ulteriori standard", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 790 presentata dal Sig. Caraceni Rossana

Esce il cons. D'Anchini (presenti 10)

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Tenuto presente il frazionamento del lotto creatosi in virtù della pianificazione ancora vigente, che sicuramente comporta condizionamento alla proprietà rimasta, la quale non potrebbe essere trattata come terreno agricolo vista la presenza della zona edificabile, che vista la diminuzione della parte rimanente fece pregiudicare il conteggio urbanistico generale, si propone l'accettazione dell'osservazione 790, secondo lo stralcio catastale allegato all'osservazione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, De Lutiis e Cociola.

Tavola 7 - Osservazione n. 793 presentata dal Sig. **Garzarelli Maria**

Relaziona il Presidente

Interviene il Sindaco, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista l'ubicazione nelle vicinanze di aree già destinate a zona artigianale D2 già prevista dal Nuovo PRG, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento secondo un comparto di cui all'art. 57 NTA allegato al Nuovo PRG adottato", come da resoconto allegato.

Rientra in aula il cons. Di Martino (presenti 11).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e De Lutiis.

Tavola 7 - Osservazione n. 795 presentata dal Sig. **D'Adamo Rocco**

Relaziona il Presidente

Intervengono il cons. Coletti ed il Presidente, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio; il tutto come da resoconto allegato.

Rientrano i conss. Tucci, De Iure e D'Anchini (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, Coletti, De Lutiis e Cociola.

Tavola 7 - Osservazione n. 808 presentata dal Sig. **Di Deo Alberto**

Esce il Sindaco (presenti 13).

Relaziona il Presidente.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile, visto l'intendimento del C.C. di uscire fuori dalla Zona Asi Val Pescara e naturalmente di non ritenere più valido lo strumento urbanistico ad essa zona dedicato, particolarmente nella zona dove insiste l'osservazione n° 808", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, De Lutiis e Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. 810 presentata dal Sig. **Evangelista Franco**

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Cociola (presenti 12).

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Considerando che: - nella zona sono state presentate altre osservazioni riguardanti il cambio di destinazione - l'osservazione riguarda una piccola area - che comunque l'area necessita di ulteriore standard che migliorerebbe la vivibilità della zona; si ritiene l'osservazione meritevole d'approvazione secondo quanto riportato all'art. 66.02, fermo restando che, la capacità edificatoria della zona C2, risulta subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, in misura complessiva di 24 mq/ab, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. D'Anchini, De Lutiis e Coletti.

A questo punto, il consigliere Di Martino propone una breve sospensione della seduta, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente messa a votazione dal presidente, viene approvata con il voto unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle 10.30 alle 11.45. Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 10 presenti (Cieri T., Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Martino, Guarracino, Pace, Schiazza, Talone e Tucci).

A questo punto, esaurito l'esame delle osservazioni riportate nella tavola 7, si procede all'esame delle osservazioni di cui alla Tavola 9.

Tavola 9 - Osservazione n. 001 presentata dalla Sig. **Ciarletti Rosella**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "L'osservazione è meritevole di accoglimento visto l'uso richiesto quale completamento di un'attività già esistente ed assentita secondo i parametri di cui all'art. 57 sub ambito D2 comma b). Per quanto riguarda il convenzionamento, si fa riferimento all'articolo 8 ai punti 8.06 - 8.07 e 8.08 delle N.T.A.", come da resoconto allegato. Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 011 presentata dal Sig. **De Lucia Giovanni**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia di metri 40 dal ciglio stradale della strada comunale secondo gli indici ed i parametri dell'art. 57 B.A. delle N.T.A. del Nuovo PRG", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 013 presentata dal Sig. **Marcucci Roberto**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. De Iure, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 024 presentata dal Sig. **De Luca Italo**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone il parziale accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 025 presentata dal Sig. **De Luca Camillo**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "dall'analisi dell'osservazione e dalle aree vicine alla proprietà, si ritiene che l'osservazione sia meritevole di accoglimento a condizione che l'edificazione sia subordinata alla costituzione di un comparto realizzato con specifico P.di C. convenzionato e/o Dia convenzionato, secondo gli indici della scheda d'ambito: i.u.t mq/mq 0,50; Df come stabilito dall'art. 5 delle NTA; DC come stabilito dall'art. 5 delle NTA. Destinazione d'uso come stabilito dall'art. 51 delle NTA

tutto ciò al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici che nel caso in esame si ritiene come zona di parcheggio e verde attrezzato”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, e D’Anchini.

Si allontana il cons. De Iure (presenti 9)

Tavola 9 - Osservazione n. 039 presentata dal Sig. **Manzoni Michele**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell’esame dell’osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata all’unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Rientra il cons. De Iure (presenti 10)

Tavola 9 - Osservazione n. 042 presentata dal Sig. **Iurisci Luigi**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “l’osservazione è meritevole di accoglimento in quanto non incide sul conteggio degli standard, infatti, il piccolo ampliamento dell’area a B.A. costituisce la razionalizzazione ed il recupero di quanto esistente, in considerazione del volume già presente sulla proprietà e quello che il piano permetterebbe grazie all’utilizzo di altre norme in esso contemplate”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 064 presentata dal Sig. **Paolucci Valterio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell’esame dell’osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata all’unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 065 presentata dalla Sig. **De Luca Melania**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “l’area di cui all’osservazione n° 65 fa parte della zona produttiva posta su via Macinini che risulta già urbanizzata; il livello di antropizzazione è sufficiente per considerare la proprietà zona di completamento, pertanto si ritengono le particelle osservate meritevoli di accoglimento in zona B.A.”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 066 presentata dal Sig. **Sciarretta Renzo**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “dall’esame attento dell’osservazione che mette in evidenza particolari non riscontrabili, se non attraverso una approfondita conoscenza delle proprietà costituenti i due comparti C3. 2 - C3 .3 , dovute alle incompatibilità venutesi a creare tra la situazione patrimoniale consolidata dalle costruzioni ed i previsti comparti, si ritiene accoglibile l’osservazione che vede l’eliminazione dei comparti a favore del B.A., secondo lo schema della precedente perimetrazione C3 rilevabile nelle schede di comparto “Caldari (Stazione)” C3/2 e C3/3”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 067 presentata dalla Sig. **Di Tommaso Maria Teresa**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone il non accoglimento dell'osservazione, per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 070 presentata dal Sig. **Damiani Armando**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 082 presentata dal Sig. **Di Salvatore Giorgio**

Relaziona il Presidente che dà atto dell'avvenuto esame dell'osservazione alla Tavola 7

Tavola 9 - Osservazione n. 089 presentata dal Sig. **Dragani Luigi**

Relaziona il Presidente

Intervengono i conss. Di Martino, Coletti e ancora Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 090 presentata dal Sig. **Dragani Luigi**

Relaziona il Presidente, il quale propone di accoglimento parzialmente l'osservazione, nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, e D'Anchini.

Entra il cons. Serafini (presenti 11)

Tavola 9 - Osservazione n. 094 presentata dal Sig. **De Virgiliis Maurizio**

Relaziona il Presidente, il quale propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

N.B.: l'osservazione n. 094, è stata riesaminata nella seduta del 30 settembre 2010.

Tavola 9 - Osservazione n. 095 presentata dalla Sig. **De Luca Luciana**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 096 presentata dal Sig. **Di Mascio Oriano**

Entra il cons. Paolucci (presenti 12)

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. **097** presentata dal Sig. **Angelucci Mario**

Relaziona il Presidente

Intervengono i conss. Di Martino, che propone il rinvio dell'osservazione al fine di trattarla unitamente alle altre osservazioni analoghe, Coletti e ancora Di Martino. Il tutto come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. **098** presentata dal Sig. **Dragani Nicola**

Relaziona il Presidente, il quale propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

N.B.: l'osservazione n. 098, è stata riesaminata nella seduta del 30 settembre 2010.

Tavola 9 - Osservazione n. **099** presentata dal Sig. **Costantini Gianfranco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di rinviare l'esame dell'osservazione al termine della Tavola 9.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. **104** presentata dal Sig. **Mascitti Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione riguardante l'ampliamento della zona D2 accoglibile, richiesta che risulta in linea con le previsioni di piano in questo ambito", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. **105** presentata dal Sig. **Mascitti Nicola**

Relaziona il Presidente

Intervengono i cons. Di Martino, Serafini e ancora Di Martino, il quale propone il rinvio dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. **106** presentata dal Sig. **Mascitti Nicola**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. **108** presentata dalla Sig. **Civitarese Carla**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista la vicinanza al borgo originario, il grado di urbanizzazione esistente e il declassamento avvenuto da zona B6 nella precedente

pianificazione a D2 nel nuovo PRG, si ritiene l'osservazione meritevole d'accoglimento", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 115 presentata dal Sig. **Di Martino Antonio**

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "gli osservatori nel precisare come negli ultimi anni si è sviluppato il comprensorio produttivo ed in particolare in località Caldari e, come questo abbia determinato una evidente richiesta di abitazioni, anche a basso costo, ritengono antieconomico quanto previsto nel piano adottato, riproponendo i parametri urbanistici e tutto quanto previsto nel piano vigente. Si accetta così la richiesta della creazione di un'area regolata da 2 comparti edificatori anziché 5, come nella stesura del piano, con distribuzione dei servizi secondo la nuova logica territoriale e di disponibilità dei suoli; al contrario il ripristino della zona C come previsione ante adozione, risulta incongruente al piano adottato che pur nelle necessità di ulteriori servizi ha concepito una distribuzione degli indici urbanistici diversa. Ora, nella considerazione che i terreni di che trattasi erano effettivamente investiti da indici notevolmente superiori a quelli adottati, come la concentrazione residenziale in questo ambito risulti effettivamente reale tanto da rilevarsi una effettiva richiesta di abitazioni, anche a basso costo, che comunque la zona d'intervento necessita di ulteriori urbanizzazioni e servizi, si accetta il passaggio dalla zona C2 a C1, oltre alla suddivisione in due comparti edificatori A e B, fermo restando le maggiorazioni da effettuare all'interno dei nuovi parametri urbanistici", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 118 presentata dal Sig. **D'Annibale Alfonso**

Relaziona il Presidente

Intervengono i conss. Serafini, Di Martino, Coletti, ancora Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, di nuovo Serafini e Coletti.

Escono i conss. Talone e D'Anchini (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Il cons. Di Martino propone a questo punto una sospensione della seduta.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 13.15 alle ore 15.50.

Alla ripresa, effettuato l'appello, risultano 11 presenti (sindaco, Cieri P., Cieri T., Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Campli, Di Martino, Pace, Talone e Tucci).

Si prosegue pertanto l'esame, discussione e votazione delle osservazioni inserite nella tavola 9, con il seguente esito.

Tavola 9 - Osservazioni nn. 121, presentata dalla Sig. **Sarchese Dora** e **122,** presentata dal sig. **D'Auria Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame delle osservazioni 121 e 122, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 166 presentata dalla Sig. **Paludi Veronica**

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Musa (presenti 12)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "l'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o Dia, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini e Coletti.

Tavola 9 - Osservazione n. 174 presentata dalla Sig. **Angelucci Maria**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Entra il cons. D'Ottavio (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 184 presentata dal Sig. **Iacobini Rocco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista la vicinanza al borgo agricolo, il grado di urbanizzazioni presenti e il declassamento avvenuto nel nuovo PRG, si ritiene di ripristinare la zona di completamento di B.A. e pertanto l'osservazione risulta meritevole d'accoglimento", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e D'Ottavio.

Tavola 9 - Osservazione n. 202 presentata dalla Sig. **Di Cintio Carmela**

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Serafini (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento, secondo i grafici allegati all'osservazione n° 202", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 208 presentata dal Sig. **D'Auria Renato**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "l'area di cui all'osservazione 208 risulta completamente urbanizzata e, visto il grado di antropizzazione raggiunto, si ritiene sufficiente per inserirla all'interno della zona di completamento", come da resoconto allegato.

Esce il cons. Di Campli (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 212 presentata dal Sig. **Cieri Nicola Lucia**

Relaziona il Presidente, che dà atto dell'avvenuto esame dell'osservazione alla Tavola 8

Entra il cons. Di Campli (presenti 14)

Tavola 9 - Osservazione n. 218 presentata dal Sig. **Verna Rocco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "considerando che la variazione di destinazione urbanistica richiesta nell'oss. N°218 potrebbe essere assentita anche per altre strade e leggi di settore e considerando che il piano individua all'interno di aree viciniori a quella richiesta la stessa destinazione D2, si ritiene l'osservazione meritevole di approvazione", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 234 presentata dalla Sig. **De Luca Angelica Roberta**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio delle'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 244 presentata dalla Sig. **Tenisci Rita**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista l'area in esame non più utilizzata a servizio dell'agricoltura ed effettivamente completamente urbanizzata, si ritiene possibile la creazione nella zona di un'area di espansione C3. Per quanto sopra, tenuto presente la necessità di acquisire comunque opere e servizi, si ritiene l'osservazione approvabile come zona C3, attraverso la redazione di un comparto di cui all'art. 61 delle NTA, secondo i parametri urbanistici della zona C3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Entra il cons. Guarracino ed esce il Sindaco (presenti 14)

N.B.: l'osservazione n. 244, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.

Tavola 9 - Osservazione n. 246 presentata dal Sig. **Paolucci Valterio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione accettabile in quanto non costituisce un carico urbanistico non sopportabile per la zona, peraltro già individuata nella precedente pianificazione di piano", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Esce il cons. Musa (presenti 13)

Tavola 9 - Osservazione n. 249 presentata dalla Sig. **De Luca Marina Luigia**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "considerato quanto richiesto nell'osservazione 249, ritenuto che effettivamente sulle porzioni a B.A, con difficoltà è possibile edificare, si ritiene l'osservazione accettabile proponendo la trasformazione in zona B3 Convenzionata, tale da soddisfare l'esigenze dell'osservante e la necessità di ulteriori servizi pubblici dettati all'interno della convenzione con l'Amministrazione Pubblica, secondo i parametri e destinazioni d'uso dell'art. 54 sub ambito B3", come da resoconto allegato.

Rientra il cons. Musa (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 254 presentata dalla Sig. **De Iure Maria Antonietta**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "la presente osservazione è meritevole di accoglimento, mediante la reintroduzione della zona edificabile B.A.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 277 presentata dalla Sig. **Panico Maria Concetta**

Relaziona il Presidente, che dà atto dell'avvenuto esame dell'osservazione alla Tavola 7

Tavola 9 - Osservazione n. 294 presentata dal Sig. **Valentini Fabio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia di metri 40 partendo dal ciglio della strada comunale secondo gli indici ed i parametri dell'art. 67 delle N.T.A. del Nuovo PRG", come da resoconto allegato.

Intervengono i conss. Serafini, Di Martino, Coletti e di nuovo Di Martino.

Esce il cons. Talone ed entrano i conss. Paolucci e Schiazza (presenti 15)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 301 presentata dal Sig. **Di Carlo Guerino**

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Escono i conss. Musa e Serafini (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 302 presentata dal Sig. **Buccelli Claudio**

Relaziona il Presidente, il quale, su richiesta del cons. Di Martino, propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 309 Presentata dal Sig. **De Luca Pantaleone Mario**

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Rientra il cons. Serafini (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 315 presentata dal Sig. **Di Sabatino Sabatino**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "proprio in virtù dell'espansione della zona all'interno della quale è ubicata la proprietà che negli ultimi tempi si è andata consolidando grazie al motore di sviluppo costituito dall'arteria Ortona-Orsogna, si

ritiene di accogliere l'osservazione a condizione che si tratti di un comparto B convenzionato sulla quale redigere una specifica scheda d'ambito, dove ottimizzare e localizzare spazi pubblici a parcheggio che migliorino la dotazione dell'area per almeno un 15% della S.F.", come da resoconto allegato.

Entra il cons. Musa ed esce il cons. Schiazza (presenti 14)

Intervengono i cons. Serafini e Di Martino, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini, D'Ottavio e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 331 presentata dalla Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Presidente

Esce il cons. D'Ottavio (presenti 13)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 332 presentata dalla Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Schiazza (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli e 3 contrari (Coletti, D'Anchini e Serafini), espressi per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 334 presentata dal Sig. Di Deo Iurisci Roberto

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 349 presentata dalla Sig. Zannini Maria

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 350 presentata dal Sig. Zannini Donato

Relaziona il Presidente, il quale su richiesta del cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 353 presentata dal Sig. De Luca Nicola

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione accoglibile vista la posizione e il modesto impegno urbanistico che l'area genera all'interno del conteggio generale di piano", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 367 presentata dal Sig. Di Salvatore Antonio

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione accoglibile in quanto la modesta entità dell'intervento va a completare l'unica parte mancante di zona edificabile, pertanto si accetta il cambio di destinazione d'uso delle part. 4016-246 fg. 55 in zona di B.A.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti, D'Anchini e Serafini.

Tavola 9 - Osservazione n. 368 presentata dal Sig. Di Salvatore Italo

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista l'effettiva corrispondenza dell'area alle parti di territorio parzialmente edificabile di cui all'art. 2 comma B del DM 1444/68 si ritiene concedibile un'area di cui alla scheda di comparto Zona C3 secondo l'art. 61 comma 61.01 e 61.02 con costituzione di comparto approvato con dalla D.G.M. convenzionato con permesso di costruire o DIA", come da resoconto allegato.

Esce il cons. Serafini (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 369 presentata dalla Sig. Scafareo Patrizia

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione accettabile attraverso la reintegrazione della proprietà già prevista come edificabile B.A.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 376 presentata dal Sig. Tenaglia Ettore

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 385 presentata dal Sig. Spinogatti Camillo

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia parallela al ciglio stradale di metri 60 di profondità secondo gli indici ed i parametri dell'art. 67 Zona B.A. delle N.T.A. del Nuovo P.R.G.".

Rientrano il Sindaco e il cons. Talone (presenti 15)

Intervengono i conss. Coletti e Di Martino; il tutto, come da resoconto allegato.

Esce il cons. P. Cieri (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

N.B.: l'osservazione n. 385, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.

Il cons. Di Martino, propone di discutere l'osservazione n. 13, al fine di evitare disparità di trattamento, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 013 presentata dal Sig. **Marcucci Roberto**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia parallela al ciglio stradale di metri 60 di profondità secondo gli indici ed i parametri dell'art. 67 Zona B.A. delle N.T.A. del Nuovo P.R.G.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 400 presentata dal Sig. **Paolucci Giuseppe**

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Di Martino (presenti 13)

Interviene il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione con il ricorso alla consueta formula dell'art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "l'osservazione risulta in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del nuovo PRG adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvata da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del permesso di costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 438 presentata dalla Sig. **Pop Sanda Elisabeta**

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Di Martino (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia parallela al ciglio stradale di metri 60 di profondità secondo gli indici ed i parametri dell'art. 67 Zona B.A. delle N.T.A. del Nuovo P.R.G.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 – Osservazioni nn. 439 e 440, presentate dal sig. **Buzzelli Mauro**

Il Presidente propone il rinvio dell'esame delle predette osservazioni, come da resoconto allegato.

Esce il Sindaco ed entra il cons. P. Cieri (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 447 presentata dal Sig. **D'Attanasio Antonio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "tenuta presente l'area alla quale si riferisce l'osservazione, che la richiesta verte su un insediamento di sub ambito C pertanto, subordinato alla realizzazione di opere secondo gli indici edificatori che mirano alla cessione di aree di parcheggio e verde necessari ad una migliore vivibilità della contrada; si ritiene l'osservazione accettabile a condizione che trattasi di sub ambito C2 dove gli standard

dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, in misura complessiva di 24 mp/ab (100 mc/abitante)”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 449 presentata dal Sig. **Di Salvatore Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “visto l’esiguo aumento di superficie che la richiesta comporta, si ritiene l’osservazione approvabile da zona E3 a BA”, come da resoconto allegato. Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 450 presentata dal Sig. **Vedilei Nicola**

Relaziona il Presidente

Esce il cons. De Iure (presenti 13)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento condizionato dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “tenuta presenta l’area alla quale si riferisce l’osservazione, che la richiesta verte su un insediamento di sub ambito C pertanto, subordinato alla realizzazione di opere secondo gli indici edificatori che mirano alla cessione di aree di parcheggio e verde necessari ad una migliore vivibilità della contrada; si ritiene l’osservazione accettabile a condizione che trattasi di sub ambito C2 dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, in misura complessiva di 24 mq/ab (100 mc/abitante)”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 451 presentata dal Sig. **Costantini Guido**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento condizionato dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “tenuta presente l’area alla quale si riferisce l’osservazione, che la richiesta verte su un insediamento di sub ambito C pertanto, subordinato alla realizzazione di opere secondo gli indici edificatori che mirano alla cessione di aree di parcheggio e verde necessari ad una migliore vivibilità della contrada; si ritiene l’osservazione accettabile a condizione che trattasi di sub ambito C2 dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, in misura complessiva di 24 mq/ab (100 mc/abitante)”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D’Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 458 presentata dalla Sig. **De Marco Luisa**

Relaziona il Presidente

Intervengono i cons. Coletti e Di Martino, il quale propone il rinvio dell’esame dell’osservazione.

Entra il cons. De Iure ed esce il cons. Talone (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **481** presentata dal Sig. **Di Carlo Giannicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione accoglibile in quanto serve a completare e migliorare quanto già esistente", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **482** presentata dal Sig. **Di Bartolomeo Mario Pio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **488** presentata dal Sig. **Di Deo Iurisci Tommaso**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **495** presentata dal Sig. **Marcucci Domenico**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui alle osservazione n. 13 e 385, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **496** presentata dalla Sig. **Scafareo Patrizia**

Relaziona il Presidente

Esce il cons. De Iure ed entrano il Sindaco e il cons. Talone (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene la sub compartazione della scheda C1 n 1 di Caldari, meritevole di accoglimento come da allegato disegno, secondo i parametri di 24 mq/ab", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Il cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame delle osservazioni 497, 498, 499 e 540

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **497** presentata dalla Sig. **Scafareo Patrizia**

RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **498** presentata dalla Ditta **Maiella Packing s.r.l.**

RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **499** presentata dalla Ditta **Maiella Packing s.r.l.**

RINVIATA

Tavola 9 - Osservazione n. 540 presentata dal Sig. Tortella Carlo
RINVIATA

Tavola 9 - Osservazione n. 544 presentata dalla Sig. Ciarletti Rosella
Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene la presente osservazione inaccoglibile vista l'osservazione n° 1 con la quale la stessa ditta ha richiesto una zona D2 a servizio del manufatto artigianale-residenziale posto sulla strada accettata perché compatibile. Pertanto si ritiene l'osservazione n° 544 non accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 546 presentata dal Sig. Dragani Nicola
Relaziona il Presidente

Esce il cons. Musa (presenti 13)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento per una fascia parallela al ciglio stradale di metri 60 di profondità, secondo gli indici ed i parametri dell'art. 67 Zona B.A. delle N.T.A. del Nuovo P.R.G.", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 564 presentata dalla Sig. Iubatti Dina
Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "dalla valutazione dell'edificato esistente nella zona osservata, in quantità sufficiente per rendere l'area di completamento oltre alle porzioni della proprietà, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 570 presentata dal Sig. Cupido Marcello

Relaziona il Presidente, il quale propone di non accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 574 presentata dal Sig. Fusella Stefano
Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui all'osservazione n. 13, come da resoconto allegato.

Entra il cons. Musa (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Il cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame delle osservazioni 578, 579, e 580

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **578** presentata dal Sig. **Luciano Andrea**
RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **579** presentata dal Sig. **Luciano Andrea**
RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **580** presentata dal Sig. **Luciano Andrea**
RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **623** presentata dal Sig. **Massari Valeriano**
Relaziona il Presidente

Esce il Sindaco ed entra il cons. De Iure (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **626** presentata dal Sig. **Abrugiato Libertario**
Relaziona il Presidente

Entra il Sindaco (presenti 15)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione degna di considerazione, vista la qualificazione urbana che la stessa determinerebbe all'interno del nucleo urbano di Villa Torre, rappresentando, oltre che un ulteriore servizio per iniziative collettive e manifestazioni culturali di vario genere, un centro agroalimentare di valore sovracomunale dove sicuramente potrebbero convergere interessi economici a vasta scala a tutto beneficio del comprensorio ortonese", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **663** presentata dal Sig. **Civitarese Ermindo**
Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento sia per la posizione che tale area occupa in seno al nucleo abitativo, sia perché nella precedente pianificazione risultava già zona B6", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **666** presentata dal Sig. **Dragani Nicola**
Relaziona il Presidente

Esce il Sindaco (presenti 14)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "dall'analisi dell'osservazione e dalle aree vicine alla proprietà, si ritiene che l'osservazione sia meritevole di accoglimento a condizione che l'edificazione sia subordinata alla costituzione di un comparto realizzato con specifico P.di C. convenzionato e/o Dia convenzionato, secondo gli indici della scheda d'ambito:i.u.t mq/mq 0,50; Df come stabilito dall'art. 5 delle NTA; DC come stabilito dall'art. 5 delle NTA. Destinazione d'uso come stabilito dall'art. 51 delle NTA tutto ciò al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici che nel caso in esame si ritiene come zona di parcheggio e verde attrezzato", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **669** presentata dal Sig. **Tontodimamma Giuseppe**

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Esce il cons. Musa (presenti 13)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **685** presentata dalla Sig. **Di Sciascio Rosalinda**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "nella considerazione che la zona ha bisogno di opere e servizi necessari al miglioramento di tutto l'abitato si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che si tratti di zona B convenzionata, secondo l'art. 51 capoverso 51.03, secondo una scheda d'ambito che contempli la realizzazione sulla strada di un'area a parcheggio", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 11 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Il cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame delle osservazioni 688 e 695

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **688** presentata dal Sig. **De Iure Lorenzo**

RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **695** presentata dal Sig. **Vedilei Luciano**

RINVIATA

Tavola **9** - Osservazione n. **720** presentata dal Sig. **Lanuti Evio Gabriele Rocco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola **9** - Osservazione n. **724** presentata dal Sig. **Dragani Giovanna**

Relaziona il Presidente, il quale non essendovi interventi, propone il non accoglimento dell'osservazione per i motivi di cui al parere dell'Ufficio.

Entra il Sindaco (presenti 14)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **738** presentata dalla Sig. **Dragani Maria Letizia**

Relaziona il Presidente, il quale, non essendovi interventi, propone il non accoglimento dell'osservazione per i motivi di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 12 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Tavola **9** - Osservazione n. **740** presentata dalla Sig. **Scarinci Simona**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 744 presentata dalla Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "l'area di cui si parla è stata sottoposta a vincolo di attività sportive per quasi trent'anni e le Amministrazioni che si sono succedute, non hanno mai corrisposto e/o eliminato il vincolo esistente. Nella redazione degli strumenti di pianificazione urbanistica sono individuate le aree da destinare ad opere di urbanizzazione primaria o secondaria nella misura imposta dalla normativa locale vigente. Le aree anzidette, colpite dal vincolo preordinato all'espropriazione, divengono difficilmente commerciabili e comunque assumono un valore commisurato alle aspettative connesse all'ammontare dell'indennità di espropriazione che potrebbe essere corrisposta per l'ablazione del cespite, scontata per il numero degli anni d'attesa che occorrono per la relativa completa sua liquidazione. Si viene così a concretare la cosiddetta "espropriazione di valore" consistente in quel fenomeno di mercato che consegue alla imposizione dei vincoli espropriativi per cui il cespite colpito rimane pur sempre di proprietà privata (in quanto l'espropriazione in sé e per sé non viene posta in essere), ma il relativo valore commerciale subisce una notevolissima riduzione o falcidia. Dunque l'espropriazione non ha luogo, mentre invece si concreta appieno il danno per il privato proprietario poiché il mercato, sensibile alla situazione giuridica dei cespiti, deprezza immediatamente il bene non appena il vincolo preordinato all'espropriazione è apposto. Nell'ambito di un piano urbanistico, quindi, alcuni proprietari vedono i loro beni sviliti dal vincolo preordinato all'espropriazione che li ha colpiti, altri di contro beneficiano indirettamente della circostanza che gli standard urbanistici sono stati reperiti altrove, lasciando intatta la loro proprietà. In altri termini, le aree destinate all'edificazione vengono a fruire - nell'ambito territoriale considerato - della presenza delle aree destinate alle urbanizzazioni primarie e secondarie reperite a carico di terzi. A ben guardare la delineata situazione comporta una grave ingiustizia perché alcuni proprietari contribuiscono in modo diverso e comunque in misura maggiore di altri al concretamento del pubblico generale interesse connesso alla necessità di realizzazione delle opere di urbanizzazione. L'edificabilità dovrebbe essere un patrimonio comune a tutte le aree di un comprensorio e quindi avvantaggiare tutti in egual misura: sarebbe più semplice in tal caso anche la determinazione dell'indennità di espropriazione. A parte le ingiustizie di fondo di cui si è detto, è ormai invalsa nella prassi della gestione del territorio la reiterazione dei vincoli preordinati all'espropriazione da parte dei Comuni. Imposto un vincolo in una certa epoca ed in relazione a determinate esigenze di quell'epoca (ancorché molte volte il Comune non abbia i mezzi finanziari per poter realizzare l'opera pubblica prevista per la quale è necessario il terreno come sopra vincolato) il vincolo permane nella più assoluta inerzia del Comune che si protrae per anni, lustri e decenni e talora viene riproposto nei successivi strumenti urbanistici adottati dalle stesse municipalità (varianti generali o rielaborazioni dei pregressi piani regolatori o addirittura nuovi strumenti pianificatori). Secondo l'articolo 2 della legge 1187/78 un vincolo preordinato all'espropriazione dovrebbe avere validità di cinque anni, decorsi i quali se il Comune non ha posto in essere dei piani particolareggiati di attuazione che possano consentire l'acquisizione del compendio al demanio comunale, il vincolo decade. (Va fatta avvertenza, però, che con la decadenza del vincolo non si ripristina la pregressa situazione urbanistica, bensì l'area diviene "bianca" con edificabilità di 0,03 mc./mq. ai sensi dell'art. 4 della legge n.10 del 1977). Ma le amministrazioni comunali in genere non danno troppa importanza alla decadenza del vincolo e negli strumenti urbanistici di nuova adozione ripristinano nuovamente il vincolo stesso per il che dovranno decorrere ulteriori 5 anni per poterne invocare la decadenza. Ora con sentenza della Corte Costituzionale sancito che la reiterazione del vincolo urbanistico preordinato all'espropriazione è indennizzabile. Il problema dell'erogazione di un indennizzo si pone allorché un vincolo superi la durata prevista dalla legge senza che sia iniziata la procedura attuativa dell'esproprio mediante l'approvazione di un piano. In tal caso si va a superare la normale tollerabilità con riferimento al contenuto del diritto di proprietà ex art. 42 della Costituzione. Il vincolo è indennizzabile secondo la detta sentenza sempre che non riguardi:

- immobili di valore paesistico/ambientale
- destinazioni urbanistiche che possano essere realizzate ad iniziativa privata oppure ad

iniziativa promiscua pubblico/privata • allorché il vincolo stesso assume un carattere "patologico" mediante una indefinita reiterazione. La Corte individua tale patologia allorché il limite temporale di costanza del vincolo non sia contenuto in termini di ragionevolezza: in tali casi sussiste l'obbligo da parte del Comune di indennizzare il privato proprietario così colpito ed il diritto da parte di quest'ultimo di pretendere l'indennizzo anche in sede di liquidazione dell'eventuale successiva indennità di espropriazione. Il diritto nasce allorché si è superato il periodo di durata tollerabile fissato dalla legge denominato come "periodo di franchigia". La Corte non è entrata nella determinazione della misura dell'indennizzo, ma ha solo accennato alla circostanza che lo stesso deve essere commisurato al sacrificio subito, consistente nella diminuzione del valore di scambio o di utilizzabilità del bene, ossia alla diminuzione del prezzo di mercato rispetto alla destinazione giuridica antecedente alla pianificazione che ha imposto il vincolo. In conclusione con la sentenza in argomento si è affermato che lo "jus aedificandi" continua ad inerire al diritto di proprietà con il conseguente obbligo di indennizzo anche nel caso di "espropriazione del valore" nel senso prima indicato. Tenuto conto della generalizzazione della reiterazione dei vincoli preordinati all'espropriazione, facilmente desumibile dai piani regolatori che si sono succeduti nei diversi Comuni, si può dedurre come la sentenza costituisce una sorta di meteorite che colpisce i bilanci comunali laddove la fattispecie considerata si è concretata.

Ora alla luce di quanto sopra:

- tenuto presente che nel caso in specie ci troviamo nelle condizioni dove l'espropriato può pretendere la liquidazione del danno subito,
 - che non si è ritenuto necessario mantenere il vincolo per la zona sportiva in quella ubicazione, visto che il Comune di Ortona ha realizzato le opere sportive previste per l'abitato di Villa Caldari,
 - che comunque ai fini del miglioramento della zona la realizzazione di opere a servizio del pubblico avrebbero migliorato l'utilizzazione degli impianti esistenti,
 - che è nella logica del nuovo piano regolatore quello di non incidere sulle casse del comune per la realizzazione delle opere pubbliche,
- si è scelto di realizzare un comparto di cui alla scheda di comparto C3 n°1 di Villa Caldari dove con un iut basso si sono ottenuti parametri urbanistici che ne hanno giustificato la sua esistenza", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 12 voti favorevoli e 2 contrari (Coletti e D'Anchini), espressi per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 757 presentata dal Sig. Settimio Antonio

Relaziona il Presidente

Entra il Sindaco (presenti 15)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "l'osservazione è meritevole di accoglimento visto l'uso richiesto volto a dotarsi di immobili per uso lavorativo di carattere artigianale. Per quanto riguarda il convenzionamento, si fa riferimento all'articolo 8 ai punti 8.06 - 8.07 e 8.08 delle N.T.A. oltre all'art. 57 sub ambito D2 comma b)", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 765 presentata dalla Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Tavola 9 - Osservazione n. 768 presentata dalla Sig. Scarinci Simona

Relaziona il Sindaco, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata con 14 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti il cons. Di Martino.

Tavola 9 - Osservazione n. 801 presentata dalla Sig. **Di Sabatino Lucia**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista l'area in esame non più utilizzata a servizio dell'agricoltura ed effettivamente completamente urbanizzata, si ritiene possibile l'implementazione in tale zona di un'area edificabile a condizione che venga individuata come zona di espansione C3. Per quanto sopra, tenuto presente la necessità di acquisire comunque opere e servizi, per la localizzazione degli spazi pubblici, si ritiene l'osservazione approvabile come zona C3, attraverso la redazione di un comparto di cui all'art. 61 delle NTA, secondo i parametri urbanistici della zona C3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Tavola 9 - Osservazione n. 809 presentata dal Sig. **D'Attanasio Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 13 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

A seguito di che,

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare

nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

CONSIDERATO

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo "i miei luoghi in città" (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G.), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G.:

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all'Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell'adozione del Piano e dell'avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all'art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l'Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell'avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano "IL CENTRO" a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell'arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all'esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all'esame del III Settore e in rapporto al disposto dell'articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d'unione che le tavole di zonizzazione dell'intero territorio sono

suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;

Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;

Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;

Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;

Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;

Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;

Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;

Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

NORMATIVE

FUORI TEMPO

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

DELIBERA

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

TAVOLA N. 7 del P.R.G.:

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
520	Granata	Francesco Giuseppe	non accolta in quanto la previsione di strada, inserita all'interno del Piano, costituisce un intervento di tipo sovracomunale e come tale ritenuta di pubblica utilità quale collegamento infrastrutturale necessario allo sviluppo di tutto il comprensorio e, pertanto, di doveroso inserimento	Non accolta, per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.7

			all'interno della pianificazione di livello comunale, con relativa modificazione della previsione urbanistica precedente, non più attuabile a causa della distanza di rispetto dalla nuova arteria .		
522	Finizio	Renato	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
529	Finizio	Tommaso	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
534	Sanvitale	Maria Concetta	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
547	Scaricaciottoli	Guglielmo	non accolta in quanto lo spostamento dell'asse viario inficia la linearità attuativa delle infrastrutture ed il nuovo accesso verrebbe a localizzarsi in ambito di arco di curvatura.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
555	Iurisci	Claudio	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
565	Iurisci	Tullio	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
569	Di Benedetto	Franco	accolta secondo il grafico allegato, fermo restando i parametri urbanistici delle schede così come modificati con delibera del C.C. n° 37 del 21/12/2007.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.7
571	Strizzi	Rosalinda	accolta secondo il grafico allegato, fermo restando i parametri urbanistici delle schede così come modificati con delibera del C.C. n° 37 del 21/12/2007.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.7
572	Parisi	Franco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).	Non accolta per le motivazioni di cui al parere che precede, come integrate con le ulteriori motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
576	Stanisci	Ginetta	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi e la programmazione del PRG adottato.	OSSERVAZIONE RINVIATA	TAV.7
591	Ciminiera	Tommaso	già discussa alla Tavola 4	VERRA' DISCUSSA ALLA TAV. 4	TAV.7
612	Evangelista	Pierino	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle Nta del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
634	Ciampoli	Rocco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).	OSSERVAZIONE RINVIATA	TAV.7
640	Di Nardo	Giovanni	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).	Non accolta, per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.7
644	Iannucci	Miranda	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e PRG adottato e pregiudicherebbe l'attuazione della zona D2.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
650	Casalanguida	Claudio	parzialmente accolta in virtù del diritto acquisito con permesso a costruire n° 17 del 29/01/2005 e di concedere lo spostamento dell'area di parcheggi all'interno della scheda medesima sempre in prossimità della strada di accesso.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7

664	Notarfranco	Emidio	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
679	Iezzi	Rosanna	non accolta in quanto contrasta con le previsioni del PIP della zona artigianale.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
690	Pasquini	Vilma Antonina Maria	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
696	Di Giacomo	Lidia	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle Nta del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
698	Finizio	Teresa	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi del PRG adottato e con il PTCP.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
240	Finizio	Tonino	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi del PRG adottato e con il PTCP (art. 56).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
708	Cespa	Carlo	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle Nta del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
749	Scarinci	Simona	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	OSSERVAZIONE RINVIATA	TAV.7
762	Scarinci	Simona	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	OSSERVAZIONE RINVIATA	TAV.7
787	Finizio	Antonio	parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
790	Caraceni	Rossana	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e le previsioni del PRG adottato che nel caso prevede una fascia di rispetto della linea ferroviaria della Sangritana.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
793	Garzarelli	Maria	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
795	D'Adamo	Rocco	parzialmente accolta limitatamente alla creazione di una subcompartazione e fermo restando la destinazione D2 su tutta l'area della scheda, compresa la part. 376	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.7
808	Di Deo	Alberto	non accolta in quanto in contrasto con le norme del PRT dell'ASI Val Pescara.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7
810	Evangelista	Franco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.7

TAVOLA N. 9 del P.R.G.:

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
001	Ciarletti	Rosella	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
011	De Lucia	Giovanni	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che si pone in continuità con la controdeduzione dell'osservazione n° 294 e che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
013	Marcucci	Roberto	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9

024	De Luca	Italo	Parzialmente accolta secondo il perimetro individuato dal PRG vigente, fermo restando la classificazione di B.A. (art. 67).	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.9
025	De Luca	Camillo	Accolta nei limiti e nel rispetto delle norme e parametri stabilite dall'art. 67 delle NTA.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
039	Manzoni	Michele	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e i criteri progettuali del PRG adottato oltre al PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
042	Iurisci	Luigi	Non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
064	Paolucci	Valterio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
065	De Luca	Melania	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
066	Sciarretta	Renzo	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
067	Di Tommaso	Maria Teresa	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
070	Damiani	Armando	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
082	Di Salvatore	Giorgio	già discussa alla Tavola 7	ESAMINATA TAV. 7	TAV.9
089	Dragani	Luigi	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
090	Dragani	Luigi	Parzialmente accolta fermo restando il perimetro e le norme di cui all'art. 67 delle NTA, preso atto delle caratteristiche intrinseche dell'area.	Accolta parzialmente, nei termini e per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
094	De Virgiliis	Maurizio	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede è stata riesaminata nella seduta del 30/09/2010	TAV.9
095	De Luca	Luciana	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
096	Di Mascio	Oriano	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56)	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
097	Angelucci	Mario	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
098	Dragani	Nicola	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56)	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede è stata riesaminata nella seduta del 30/09/2010	TAV.9
099	Costantini	Gianfranco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56)	RINVIATA	TAV.9
104	Mascitti	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente alla particella 332 del Foglio 65 con la disciplina di cui all'art. 57 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
105	Mascitti	Nicola	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
106	Mascitti	Nicola	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
108	Civitarese	Carla	Parzialmente accolta ricadendo nel perimetro delle zone B6 del PRG vigente e applicando le norme	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui	TAV.9

			stabilite dall'art. 67 delle NTA.	alla premessa	
115	Di Martino	Antonio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato nonché con quelle del PTCP (art.56)	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
118	D'Annibale	Alfonso	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
121	Sarchese	Dora	Non accolta in quanto contrasta con il PRT del Consorzio Industriale ASI Val Pescara, richiamato anche dall'art. 57 delle NTA (subambito D1) del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
122	D'Auria	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque non oltre il limite del capannone esistente.	RINVIATA	TAV.9
166	Paludi	Veronica	Parzialmente accolta limitatamente alle procedure di cui all'art. 66 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
174	Angelucci	Maria	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
184	Iacobini	Rocco	Parzialmente accolta ricadendo nel perimetro delle zone B6 del PRG vigente e applicando le norme stabilite dall'art. 67 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
202	Di Cintio	Carmela	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato e con quanto stabilito dall'art. 60 delle NTA che non consente la creazione di subcomparti.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
208	D'Auria	Renato	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
212	Cieri	Nicola Lucia	già discussa alla Tavola 8	ESAMINATA TAV. 8	TAV.9
218	Verna	Rocco	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
234	De Luca	Angelica Roberta	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56).	RINVIATA	TAV.9
244	Tenisci	Rita	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG e con il PTCP (art. 56).	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010	TAV.9
246	Paolucci	Valterio	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
249	De Luca	Marina Luigia	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
254	De Iure	Maria Antonietta	Parzialmente accolta secondo la perimetrazione del vigente PRG e la disciplina ed i parametri di cui all'art. 67 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
277	Panico	Maria Concetta	già discussa alla Tavola 7	ESAMINATA TAV. 7	TAV.9
294	Valentini	Fabio	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque con un allineamento (lato valle) non superiore a ml 5 dall'edificio insistente sull'area.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
301	Di Carlo	Guerino	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
302	Buccelli	Claudio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
309	De Luca	Pantaleone Mario	Accolta secondo il grafico allegato all'osservazione n. 309 trattandosi di area di completamento di piccola attività produttiva esistente limitrofa alla prevista zona D2.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.9

315	Di Sabatino	Sabatino	Parzialmente accolta limitatamente alla verifica di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque non oltre il limite di metri 5 dal fabbricato esistente.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
331	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
332	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
334	Di Deo Iurisci	Roberto	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
349	Zannini	Maria	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
350	Zannini	Donato	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
353	De Luca	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente e secondo il perimetro individuato dal PRG vigente, fermo restando la classificazione di B.A. (art. 67).	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
367	Di Salvatore	Antonio	Parzialmente accolta limitatamente alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68, fatte salve le distanze regolamentari inerenti le nuove costruzioni e limitatamente alla part. 246.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
368	Di Salvatore	Italo	Parzialmente accolta limitatamente alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque con una perimetrazione della nuova area che non vada oltre i metri 5 dai fabbricati esistenti, derivanti dalle particelle 85 e 592.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
369	Scafareo	Patrizia	Parzialmente accolta secondo il perimetro del PRG vigente e con le norme di cui all'art. 67 delle NTA del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
376	Tenaglia	Ettore	Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato. L'area si pone in una ubicazione funzionalmente strategica per l'attuazione della prevista destinazione F10.	RINVIATA	TAV.9
385	Spinogatti	Camillo	Non accolta in quanto in contrasto con la previsione e gli indirizzi del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa <u>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</u>	TAV.9
400	Paolucci	Giuseppe	Parzialmente accoglibile limitatamente a quanto previsto dall'art. 66 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
438	Pop Sanda	Elisabeta	Non accolta in quanto in contrasto con la previsione e gli indirizzi del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
439	Buzzelli	Mauro	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e limitatamente a parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. limitrofo.	RINVIATA	TAV.9
440	Buzzelli	Mauro	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e limitatamente a parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. limitrofo.	RINVIATA	TAV.9
447	D'Attanasio	Antonio	Non accolta per contrasto con le previsioni ed indirizzi del PRG adottato e con il PTCP (art. 56).	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
449	Di Salvatore	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
450	Vedilei	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del	Accolta a condizione, nei termini e per le	TAV.9

			D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	motivazioni di cui alla premessa	
451	Costantini	Guido	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
458	De Marco	Luisa	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
481	Di Carlo	Giannicola	Parzialmente accolta trattandosi di area adiacente a zona F7.6 già prevista dal PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
482	Di Bartolomeo	Mario Pio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
488	Di Deo Iurisci	Tommaso	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque per parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. previsto.	RINVIATA	TAV.9
495	Marcucci	Domenico	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
496	Scafareo	Patrizia	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
497	Scafareo	Patrizia	Parzialmente accolta limitatamente alla subcompartazione, come previsto dall'art. 61 delle NTA.	RINVIATA	TAV.9
498	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	RINVIATA	TAV.9
499	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	RINVIATA	TAV.9
540	Tortella	Carlo	Non accolta in quanto Fuori Tempo ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore.	RINVIATA	TAV.9
544	Ciarletti	Rosella	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Non accolta, e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
546	Dragani	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente a quanto previsto dall'art. 68 delle NTA.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
564	Iubatti	Dina	Parzialmente accolta limitatamente alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque per una perimetrazione della nuova area che non vada oltre i metri 5 dai fabbricati esistenti.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
570	Cupido	Marcello	Non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
574	Fusella	Stefano	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Accolta parzialmente, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
578	Luciano	Andrea	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
579	Luciano	Andrea	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
580	Luciano	Andrea	Parzialmente accolta nei limiti della perimetrazione del PRG vigente con l'attuale disciplina di cui all'art. 67 delle NTA.	RINVIATA	TAV.9
623	Massari	Valeriano	Non accolta per contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e del PTCP.	RINVIATA	TAV.9
626	Abrugiato	Libertario	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi	Accolta, nei termini e	TAV.9

			ed i criteri del PRG adottato.	per le motivazioni di cui alla premessa	
663	Civitarese	Ermindo	Parzialmente accolta ricadendo nel perimetro delle zone B6 del PRG vigente e applicando le norme stabilite dall'art. 67 delle NTA.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
666	Dragani	Nicola	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
669	Tontodimamma	Giuseppe	Accolta. Si ritiene opportuno riportare la zonizzazione F8 all'interno del nuovo PRG, secondo il progetto approvato ai sensi dell'art. 5 del D.P.R. 447/98.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui al parere che precede	TAV.9
685	Di Sciascio	Rosalinda	Parzialmente accolta limitatamente alla porzione d'area che soddisfa i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e con riferimento all'intera perimetrazione del Borgo Agricolo.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
688	De Iure	Lorenzo	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
695	Vedilei	Luciano	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
720	Lanuti	Evio Gabriele Rocco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
724	Dragani	Giovanna	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
738	Dragani	Maria Letizia	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9
740	Scarinci	Simona	Parzialmente accolta secondo la perimetrazione del vigente PRG e con la disciplina dell'art. 67 delle NTA, con il conseguente riadeguamento delle schede C2-2 e C2-1.	RINVIATA	TAV.9
744	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta, per i motivi di cui alla premessa	TAV.9
757	Settimio	Antonino	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
765	Scarinci	Simona	Non accolta per contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
768	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
801	Di Sabatino	Lucia	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione, nei termini e per le motivazioni di cui alla premessa	TAV.9
809	D'Attanasio	Nicola	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56).	Non accolta, per i motivi di cui al parere che precede	TAV.9

A questo punto, il cons. Di Martino propone il rinvio della seduta alle ore 8.00 del 03/09/2010.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

La seduta si conclude pertanto alle ore 17.50.