



# COMUNE DI ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

**SEDUTA del 7 SETTEMBRE 2010 N. 77**

**OGGETTO: PIANO REGOLATORE GENERALE.  
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 14ª SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **7** del mese di **settembre** alle ore **8.58** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2ª convocazione.

Sono presenti:

	Pres.	Ass.
SINDACO: <b>FRATINO Nicola</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

CONSIGLIERI COMUNALI:

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1 - CIERI Paolo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11 - GUARRACINO Anna M. Rita	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2 - CIERI Tommaso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12 - MONTEBELLO Claudio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 - COCCIOLA Ilario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	13 - MUSA Franco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 - COLETTI Gianluca	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14 - PACE Nicola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 - D'ANCHINI Tommaso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15 - PAOLUCCI Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 - DE IURE Domenico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16 - PICCINNO Alfonso Tommaso	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7 - DE LUTIIS Giuseppina	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	17 - SCHIAZZA Anna Lisa	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8 - DI CAMPLI Roberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	18 - SERAFINI Roberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9 - DI MARTINO Remo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 - TALONE Felice Giuseppe	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10 - D'OTTAVIO Vincenzo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	20 - TUCCI Rosalia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Consiglieri assegnati

Consiglieri in carica

Risultando in totale: presenti n. **11** e assenti n. **10** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario comunale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il Presidente dispone che si proceda all'esame delle osservazioni sospese della Tavola 9. Si procede pertanto all'esame, discussione e votazione delle osservazioni predette, con il seguente esito.

**Tavola 9 - Osservazione n. 768** presentata dalla Sig.ra **Scarinci Simona**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Esce il Sindaco (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli e contrari 2 (Coletti e D'Anchini), espressi per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 765** presentata dalla Sig. **Scarinci Simona**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli e contrari 2 (Coletti e D'Anchini), espressi per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 740** presentata dalla Sig. **Scarinci Simona**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "La zona sulla quale ricadono le schede di comparto Villa Rogatti C2, contraddistinte ai n° 1-2, sono state trattate come tali, al fine di assicurare una qualificazione della zona, non reiterando un vincolo che incombeva sull'area dal lontano 1977, ottenendo a costo zero un ulteriore servizio per la collettività. Si ritiene l'osservazione non meritevole d'accoglimento", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli e contrari 2 (Coletti e D'Anchini), espressi per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 720** presentata dal Sig. **Lanuti Evio Gabriele Rocco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Considerando che l'area risulta particolarmente antropizzata e, pertanto necessita di ulteriore standard che migliorerebbe la vivibilità della zona; si ritiene l'osservazione è meritevole d'approvazione secondo quanto riportato all'art. 60.02, fermo restando che, la capacità edificatoria della zona C2, subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione, limitatamente ad una fascia di m.70 parallela al ciglio stradale".

Intervengono quindi i cons. Coletti e di nuovo Di Martino, che propone un breve rinvio dell'esame dell'osservazione; il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Il consigliere Di Martino, propone di esaminare le osservazioni n. 695, 039 e 623 unitamente all'esame delle osservazioni sospese della Tavola 8, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 695** presentata dal Sig. **Vedilei Luciano**

Rinviata alla Tavola 8.

**Tavola 9 - Osservazione n. 039** presentata dal Sig. **Manzoni Michele**

Rinviata alla Tavola 8.

**Tavola 9 - Osservazione n. 623** presentata dal Sig. **Massari Valeriano**

Rinviata alla Tavola 8.

**Tavola 9 - Osservazione n. 580 presentata dal Sig. Luciano Andrea**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Alla luce di quanto sopra, si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che venga redatta una scheda d'ambito B convenzionata, attraverso la modifica della B6 di forma triangolare relativa al piano vigente, con il disegno di un rettangolo posto parallelamente alla variante della strada provinciale di Villa Iubatti, avente lunghezza di ml. 150 circa e larghezza di m 70. Tale scheda sarà normata come segue "Indici schede d'ambito": I.U.T. mq7mq 0,50; DF come stabilito dall'art. 5 delle NTA; DC come stabilito dall'art. 5 delle NTA; destinazioni come stabilito dall'art. 51 delle NTA, secondo i seguenti parametri, urbanistici 25% della superficie da destinare a 1/2 a verde ed 1/2 a parcheggi: ST mq 10.500; SF mq 7350; verde mq 1575 parcheggio mq 1575. Per quanto riguarda la rimanente zona, già individuata come F8, si procederà a raggiungere il confine di proprietà", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 579 presentata dal Sig. Luciano Andrea**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "considerando che: - nella zona sono state presentate altre osservazioni riguardanti il cambio di destinazione da D2 a residenziale, che l'area risulta particolarmente antropizzata e, pertanto necessita di ulteriore standard che migliorerebbe la vivibilità della zona; si ritiene l'osservazione meritevole d'approvazione secondo quanto riportato all'art. 66.02, fermo restando che, la capacità edificatoria della zona C2, subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione, limitatamente ad una fascia di m. 50 parallela al ciglio stradale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 578 presentata dal Sig. Luciano Andrea**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Considerando che: - nella zona sono state presentate altre osservazioni riguardanti il cambio di destinazione da D2 a residenziale, che l'area risulta particolarmente antropizzata e, pertanto necessita di ulteriore standard che migliorerebbe la vivibilità della zona; si ritiene l'osservazione meritevole d'approvazione secondo quanto riportato all'art. 66.02, fermo restando che, la capacità edificatoria della zona C2, subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione, limitatamente ad una fascia di m. 50 parallela al ciglio stradale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 540 presentata dal Sig. Tortella Carlo**

Relaziona il Presidente, il quale, dà atto che l'osservazione verrà trattata unitamente alle altre pervenute fuori termine.

**Tavola 9 - Osservazione n. 499 presentata dalla Ditta Maiella Packing s.r.l.**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Musa, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile in quanto la modesta entità dell'intervento va a completare la parte mancante di zona edificabile, consentendo con l'allargamento, il miglioramento degli accessi dalla strada provinciale e pertanto, la sua sicurezza", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Musa, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**N.B.: l'osservazione n. 499, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

**Tavola 9 - Osservazione n. 498** presentata dalla Ditta **Maiella Packing s.r.l.**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Musa, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile in quanto la modesta entità dell'intervento va a completare la parte mancante di zona edificabile, consentendo con l'allargamento, il miglioramento degli accessi dalla strada provinciale e pertanto, la sua sicurezza", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Musa, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**N.B.: l'osservazione n. 498, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

Il cons. Di Martino, propone la correzione dei termini di accoglimento delle osservazioni 578 e 579, sostituendo il riferimento all'art. 66.02 con l'art. 60.02.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 720** presentata dal Sig. **Lanuti Evio Gabriele Rocco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Considerando che l'area risulta particolarmente antropizzata e pertanto necessita di ulteriore standard che migliorerebbe la vivibilità della zona; si ritiene l'osservazione è meritevole d'approvazione secondo quanto riportato all'art. 60.02, fermo restando che, la capacità edificatoria della zona C2, subordinata alla costituzione di un comparto edificatorio realizzato con P.d.C. e/o Dia convenzionata, dove gli standard dovranno essere reperiti secondo il DM 1444/68, la viabilità ed i parcheggi curati, oltre alle opere di urbanizzazione necessarie che l'Amministrazione deciderà in sede di convenzione, limitatamente ad una fascia di m.70 parallela al ciglio stradale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 497** presentata dalla Sig. **Scafareo Patrizia**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "essendo accolta l'osservazione n. 66, si ritiene la richiesta non favorevole"

Esce il cons. De Iure (presenti 9).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 482** presentata dal Sig. **Di Bartolomeo Mario Pio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che venga redatto un comparto B convenzionato sul quale redigere una specifica scheda d'ambito dove ottimizzare e localizzare spazi pubblici a parcheggio che migliorino la dotazione dell'area per almeno il 15% della S.F. secondo i criteri dell'art. 51 comma 51.03 ed i parametri ed indici dell'art. 67 delle NTA, per una fascia di 50 mt parallela alla strada comunale", come da resoconto allegato.

Entrano i conss. Guarracino e De Iure (presenti 11)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 488** presentata dal Sig. **Di Deo Iurisci Tommaso**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Vista la vicinanza con la zona di B.A. con il quale il terreno confina, in considerazione dell'ottima esposizione di accessibilità, unitamente all'assenza di vincoli, si ritiene meritevole

di accoglimento il cambio di destinazione urbanistica da zona D2 a zona B.A., a condizione che la nuova area sia limitata dal naturale proseguo della linea di demarcazione del presente borgo agricolo e il ciglio stradale della provinciale”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 458** presentata dalla Sig. **De Marco Luisa**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell’esame dell’osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 439** presentata dal Sig. **Buzzelli Mauro**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento condizionato dell’osservazione in esame e della oss. n. 440 nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Avendo verificato che sulle particelle insiste un fabbricato, che l’area trovasi nelle immediate vicinanze di un Borgo Agricolo e, ritenendo il carico urbanistico determinato dal cambio di destinazione d’uso dell’area sopportabile da quanto esistente, si ritiene meritevole di accoglimento il cambio di destinazione urbanistica da zona D2 a zona B.A., a condizione che la nuova area sia limitata dal naturale proseguo della linea di demarcazione del presente borgo agricolo e il ciglio stradale della provinciale”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 440** presentata dal Sig. **Buzzelli Mauro**

Già discussa nell’osservazione 439.

**Tavola 9 - Osservazione n. 376** presentata dal Sig. **Tenaglia Ettore**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento condizionato dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Si propone la trasformazione urbanistica a condizione che tale proprietà venga destinata a zona B convenzionata, in modo da creare un servizio allo standard ad esso confinante, secondo accordi con l’Amministrazione comunale che detterà i modi del convenzionamento”, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 350** presentata dal Sig. **Zannini Donato**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell’osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell’Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D’Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 349** presentata dalla Sig. **Zannini Maria**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell’esame dell’osservazione, come da resoconto allegato..

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all’unanimità dai presenti, per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 334** presentata dal Sig. **Di Deo Iurisci Roberto**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l’accoglimento condizionato dell’osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate “Avendo verificato che sulle particelle insistono dei fabbricati, ritenendo il carico urbanistico determinato dal cambio di destinazione d’uso dell’area sopportabile da quanto esistente, si

ritiene meritevole di accoglimento il cambio di destinazione urbanistica da zona D2 a zona B.A., a condizione che la nuova area sia limitata allo schema riportato nell'osservazione 334", come da resoconto allegato. Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 331 presentata dalla Sig. Scarinci Simona**

Relaziona il Presidente

Intervengono quindi i consiglieri Di Martino, che propone il rinvio dell'esame dell'osservazione, Coletti e di nuovo Di Martino, Coletti e Di Martino, che propone una breve sospensione della seduta, come da resoconto allegato.

Nel corso degli interventi, si è allontanato dall'aula il consigliere P. Cieri (presenti 10)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di sospensione, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 10.07 alle ore 10.34

Alla ripresa della seduta, risultano 10 presenti: il Presidente e i cons. Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Martino, Musa, Pace, Paolucci, Schiazza e Tucci.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni illustrate nell'intervento, ad ulteriore specificazione ed integrazione di cui al parere tecnico.

Rientra il cons. P. Cieri (presenti 11)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli e 2 contrari (Coletti e D'Anchini) espressi per alzata di mano

**Tavola 9 - Osservazione n. 302 presentata dal Sig. Buccelli Claudio**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Avendo verificato che sulle particelle insistono dei fabbricati, ritenendo il carico urbanistico determinato dal cambio di destinazione d'uso dell'area sopportabile da quanto esistente, si ritiene meritevole di accoglimento il cambio di destinazione urbanistica da zona D2 a zona B.A., a condizione che la nuova area sia limitata allo schema riportato nell'osservazione 302", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

Rientra il Sindaco (presenti 12)

**Tavola 9 - Osservazione n. 301 presentata dal Sig. Di Carlo Guerino**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Avendo verificato che sulle particelle insistono dei fabbricati, ritenendo il carico urbanistico determinato dal cambio di destinazione d'uso dell'area sopportabile da quanto esistente, si ritiene meritevole di accoglimento il cambio di destinazione urbanistica da zona D2 a zona B.A., a condizione che la nuova area sia limitata allo schema riportato nell'osservazione 301", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 277 presentata dalla Sig. Panico Maria Concetta**

Il Presidente dà atto che l'osservazione è stata esaminata alla Tavola 7.

**Tavola 9 - Osservazione n. 234 presentata dalla Sig. De Luca Angelica Roberta**

Esce il cons. Paolucci (presenti 11)

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 212 presentata dal Sig. Cieri Nicola Lucia**

Il Presidente dà atto che l'osservazione è stata esaminata alla Tavola 8.

**Tavola 9 - Osservazione n. 174** presentata dalla Sig. **Angelucci Maria**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che venga redatto un comparto B convenzionato sul quale redigere una specifica scheda d'ambito dove ottimizzare e localizzare spazi pubblici a parcheggio che migliorino la dotazione dell'area per almeno il 15% della S.F., oltre la strada per una superficie di 230 mq, secondo i criteri dell'art. 51 comma 51.03 ed i parametri ed indici dell'art. 67 delle NTA, per una fascia di 50 mt parallela alla strada comunale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 122** presentata dal Sig. **D'Auria Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Dall'esame dell'osservazione n° 122, si evince effettivamente una condizione di degrado urbano che, nella proposta di piano, si inquadra come valutazione di quanto esistente e, fermo restando la destinazione d'uso, il modo di riqualificarle; ma valutando la proposta planivolumetrica si avverte la volontà di riqualificare dei siti attraverso l'applicazione di un programma integrato di natura privata, dove l'insieme di intereventi ed attività, coerenti e collegati tra loro, convergono verso l'obiettivo di sviluppo dell'area in un contesto unitario, includendo nel programma proposto più linee di azione coerenti con il territorio e sostenibili in termini di fattibilità. Ora fermo restando il convenzionamento da attuare in fase di approvazione con l'amministrazione Comunale, per la realizzazione di opere pubbliche e/o di interesse pubblico rivolte al sociale, si dovrà procedere all'adeguamento degli indici di utilizzazione territoriali all'interno della delibera di approvazione del Nuovo PRG, per quanto sopra si ritiene la richiesta meritevole di approvazione", come da resoconto allegato.

Entra il cons. Guarracino (presenti 12)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 121** presentata dalla Sig. **Sarchese Dora**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Consapevoli dell'importanza che tali attività hanno avuto e continuano ad avere per il territorio Ortonese sia come immagine che come qualità di vita, si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento previo stralcio delle particelle individuate catastalmente al fg 54 part. 230-322-324-325-326-329-330-344-405-516-4156, da zona industriale Asi Val Pescara, in aree agricole aventi indici urbanistici propri della zona E", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 118** presentata dal Sig. **D'Annibale Alfonso**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 105** presentata dal Sig. **Mascitti Nicola**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Al fine di creare un sistema produzione-residenza e vista la presenza di un fabbricato residenziale nella p.lla oggetto di osservazione, si ritiene la richiesta accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 099** presentata dal Sig. **Costantini Gianfranco**

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "In considerazione che: - Il tracciato della nuova circonvallazione definisce il futuro sviluppo del centro urbano di Villa Caldari attraverso il contenimento del centro cittadino, - in considerazione dell'ottima esposizione, accessibilità e favorevoli caratteristiche geotecniche dei terreni di cui si parla, si ritiene l'osservazione accoglibile, a condizione che l'ampliamento previsto sia costituito da una zona di sub ambito C2, redatta secondo l'art. 60 delle NTA, attraverso la presentazione di un comparto e/o comparti edificabili convenzionati che, oltre alla cessione della strada interna, degli spazi pubblici e del verde perimetrante il nastro stradale, sia conforme a quanto previsto nel DM 1444/68, limitatamente ad una fascia di m. 50 dal ciglio stradale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 097** presentata dal Sig. **Angelucci Mario**

Relaziona il Presidente

Escono il Sindaco e il cons. Musa (presenti 10)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "In considerazione che: - l'area artigianale posta all'interno del centro storico di villa Caldari impedisce il completamento del tessuto urbano ad esso circostante, oggi definito dal tracciato della nuova circonvallazione, - in considerazione dell'ottima esposizione, accessibilità e favorevoli caratteristiche geotecniche dei terreni di cui si parla, si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che l'ampliamento previsto sia costituito da una zona di sub ambito C2, redatta secondo l'art. 60 delle NTA, attraverso la presentazione di un comparto e/o comparti edificabili convenzionati che, oltre alla cessione della strada interna, degli spazi pubblici e del verde perimetrante il nastro stradale, sia conforme a quanto previsto nel DM 1444/68", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

**Tavola 9 - Osservazione n. 082** presentata dal Sig. **Di Salvatore Giorgio**

Il Presidente dà atto che l'osservazione è stata esaminata alla Tavola 7.

**Tavola 9 - Osservazione n. 070** presentata dal Sig. **Damiani Armando**

Il cons. Di Martino propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

**Tavola 9 - Osservazione n. 064** presentata dal Sig. **Paolucci Valterio**

Rientra il cons. Musa (presenti 11)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "Si ritiene l'osservazione accoglibile a condizione che venga redatto un comparto B convenzionato sul quale redigere una specifica scheda d'ambito dove ottimizzare e localizzare spazi pubblici a parcheggio che migliorino la dotazione dell'area per almeno il 15% della S.F. secondo i criteri dell'art. 51 comma 51.03 ed i parametri ed indici dell'art. 67 delle NTA, per una fascia di 50 mt parallela alla strada comunale", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i conss. Coletti e D'Anchini.

Il cons. Di Martino propone a questo punto una sospensione della seduta.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di sospensione, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 11.05 alle ore 11.35.

Alla ripresa della seduta, risultano 10 presenti: il Sindaco, il Presidente e i conss. Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Martino, Guarracino, Pace, Schiazza e Tucci.

Il Presidente propone una ulteriore sospensione della seduta, con ripresa dei lavori alle ore 20.00.

La proposta viene approvata con 8 voti favorevoli e 2 contrari ( Coletti e D'Anchini ), espressi per alzata di mano.



La sospensione ha inizio alle ore 11.40.

I lavori riprendono alle ore 20.20.

Effettuato l'appello, risultano 14 presenti ( Sindaco, Cieri T., Coletti, D'Anchini, De Iure, Di Campi, Di Martino, D'Ottavio, Guarracino, Musa, Pace, Piccinno, Serafini e Tucci ).

Il Presidente dispone che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sospese delle tavole 1, 2 e 6, con il seguente esito.

### **OSSERVAZIONI RIGUARDANTI IL CENTRO OLI**

Interviene il Sindaco che, come da resoconto allegato, propone il rinvio dell'esame delle osservazioni della tav. 1 riguardanti il centro oli e precisamente delle oss. nn. 263, da 510 a 518 e da 598 a 651.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata all'unanimità dai presenti per alzata di mano.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale, come da resoconto allegato, propone di riesaminare le osservazioni nn. 018 e 019 della tav. 1, sulle quali, in occasione della precedente seduta del 30 luglio 2010, sono state erroneamente adottate decisioni contrastanti, mentre non potevano essere accolte, in quanto entrambe in contrasto con il PAI, come da parere dell'Ufficio.

Si allontana il Sindaco ( presenti 13 ).

#### **Tavola 1 – Osservazione n. 018 presentata dal sig. Rabottini Antonio**

Il Presidente, a modifica della decisione precedentemente adottata in merito, propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

#### **Tavola 1 – Osservazione n. 019 presentata dal sig. Rabottini Tonino**

Il Presidente, a modifica della decisione precedentemente adottata in merito, propone di non accogliere l'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Rientra il sindaco ( presenti 14 ).

Intervengono a questo punto i consiglieri Di Martino, che chiede di poter ridiscutere l'osservazione n. 022, Serafini e di nuovo Di Martino, che ritira la proposta.

#### **Tavola 1 – Osservazione n. 359 presentata dal sig. Campi Sebastiano**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicati "si ritiene che l'osservazione possa essere accolta a condizione che si tratti di zona C2 di cui all'art. 60 delle NTA, previo redazione di comparto edificatorio con permesso a costruire o dia convenzionato. Il convenzionamento dovrà tener conto della strada di accesso oltre all'integrazione dell'area nel contesto", come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

#### **Tavola 1 – Osservazione n. 428 presentata dal sig. Iubatti Antonio**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicati "analizzata l'osservazione, tenuto presente l'aumento determinato dal possibile cambio di destinazione urbanistica, vista la necessità di dotare l'area di servizi, si propone la creazione di un comparto edificatorio C2 di cui all'art. 60 comma 60.01 al fine di ottimizzare la localizzazione degli spazi pubblici e la capacità edificatoria secondo i parametri e destinazione d'uso dell'art. 60", come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

**Tavola 1 – Osservazione n. 562** presentata dal sig. **Campanella Antonio**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame della osservazione, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

**Tavola 1 – Osservazione n. 657** presentata dal sig. **Orsini Beatrice**

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame della osservazione, come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con il voto favorevole unanime dei presenti, espresso per alzata di mano.

**Tavola 1 – Osservazione n. 794** presentata dal sig. **Mercurio Maria Antonietta**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicata "si ritiene l'osservazione accoglibile, a condizione che l'ampliamento previsto sia costituito da una zona di sub ambito C2, redatta secondo l'art. 60 delle NTA, attraverso la presentazione di un comparto convenzionato, conforme a quanto previsto nel D.M. 1444/68", come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Dopo la votazione, il consigliere Di Martino comunica di aver formulato la proposta in maniera non corretta e propone pertanto di riesaminare la osservazione n. 794 e di accoglierla nei termini e per la motivazione di seguito indicata a modifica della decisione sopra adottata "in riferimento all'osservazione n. 794, vista la vicinanza del terreno ad un B.A. e, la tendenza che negli ultimi anni si è registrata in Contrada Lazzaretto, si ritiene approvabile a condizione che venga redatto un comparto B convenzionato secondo i criteri dell'art. 51 comma 51.03 ed i parametri ed indici dell'art. 67 delle N.T.A. limitatamente alla superficie non sottoposta a vincolo paesaggistico", come da resoconto allegato.

Esce il cons. De Iure (presenti 13)

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

**Tavola 1 – Osservazione n. 797** presentata dal sig. **Guerra Giovanni**

Relaziona il Presidente.

Entra il cons. De Iure (presenti 14)

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento condizionato della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicata "Si ritiene l'osservazione accoglibile, a condizione che l'ampliamento previsto sia costituito da una zona di sub ambito C2, redatta secondo l'art. 60 delle NTA, attraverso la presentazione di un comparto convenzionato, conforme a quanto previsto nel D.M. 1444/68", come da resoconto allegato.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

Il Presidente propone a questo punto che si proceda all'esame delle osservazioni rinviata della tavola 2, con il seguente esito.

**Tavola 2 – Osservazione n. 421** presentata dal sig. **Vallozzi Tommaso**

Relaziona il Presidente.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti espressa per alzata di mano.

**Tavola 2 – Osservazione n. 473** presentata dal sig. **Leonio Bianca**

Relaziona il Presidente.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti espressa per alzata di mano.

**Tavola 2 – Osservazione n. 492** presentata dal sig. **Rossi Giuseppe**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

**Tavola 2 – Osservazione n. 493** presentata dalla sig.ra **Paolini Maria Concetta**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone di accogliere parzialmente l'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "in riferimento all'osservazione 493 riguardante la definizione di un borgo agricolo in prossimità delle "case le paoline", in parte già esistente, con particolari caratteristiche turistiche, vista la presenza della campagna, della collina sul mare posta nell'immediato litorale, si esprime parere favorevole limitatamente ai terreni presenti nello schema allegato alla seguente proposta, attraverso il cambiamento da zona E3 a B.A. secondo l'art.67 delle N.T.A", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Serafini e D'Ottavio.

**Tavola 2 – Osservazione n. 667** presentata dal sig. **Agostinelli Emiliano**

Relaziona il Presidente.

Intervengono quindi i consiglieri Di Martino, Serafini e il Sindaco ed i consiglieri Coletti Serafini, Musa, che propone il rinvio dell'esame della osservazione, Di Martino e il Sindaco, che accedono entrambi alla proposta suddetta, come da resoconto allegato.

Nel corso degli interventi, si è allontanato il consigliere De Iure ed è entrato in aula il consigliere Montebello (presenti 14).

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, per alzata di mano.

Interviene il consigliere Di Campli, il quale chiede di esaminare l'osservazione n. **473** in precedenza rinviata e ne propone l'accoglimento nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "l'osservazione tratta di un gruppo di case costruite ante 1985 ubicate sul lato monte della SS 16 in prossimità della località Iomera. Gli osservanti lamentano che dal momento della costruzione ad oggi possono effettuare solo lavori di ristrutturazione senza aumento di volume a servizio specifico delle aspettative famigliari. Ora, atteso che nessuno di loro intende fare una speculazione edilizia, tenuto conto che nella medesima area insistono fabbricati a piano terra e fabbricati muniti anche di primo piano, rilevato che le aspettative degli osservanti sono solo quelle di essere messi in condizioni di poter aumentare la volumetria di quanto già esiste per le sole aspettative famigliari, ovvero quello di dare loro la possibilità di realizzare un appartamento per i propri figli; si propone di accogliere l'osservazione, trasformando la stessa area in B.A., limitatamente ai vincoli della zona E1 di PRP che delimita il corridoio ecologico", come da resoconto allegato.

Esce il consigliere Musa ( presenti 13 ).

Il Presidente pone a votazione la proposta del consigliere Di Campli, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

**Tavola 2 – Osservazione n. 675** presentata dal sig. **Tucci Antonina**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il Sindaco, il quale propone l'accoglimento condizionato della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicati "vista ed analizzata la richiesta, si ritiene l'osservazione meritevole d'accoglimento, come sub ambito C2, a condizione che sulla strada venga realizzato un parcheggio ed, almeno due metri, vengano ceduti al comune per allargare la sede stradale oltre a quanto previsto nell'art. 60 delle NTA". Il Sindaco propone altresì il riesame della osservazione n. 259, già in precedenza respinta, per motivi di parità di trattamento. Il tutto, come da resoconto allegato.

Rientra il consigliere De Iure ( presenti 14 ).

La proposta di accoglimento della osservazione n. 675, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

Come da resoconto allegato, il Presidente propone che, per le ragioni di equità precisate dal Sindaco, si proceda al riesame della osservazione n. 259 della Tav. 2, già respinta con decisione assunta nella seduta del 6 agosto 2010.

La proposta, immediatamente posta a votazione dal Presidente, viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

**Tavola 2 – Osservazione n. 259 presentata dal sig. Celso Antonio**

Esce dall'aula il consigliere D'Anchini ( presenti 13 )

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il Sindaco, il quale propone di accogliere l'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "in riferimento all'ubicazione dell'area, in considerazione della potenzialità turistico residenziale e, all'opportunità di migliorare la dotazione dello standard di zona, si ritiene l'osservazione accoglibile attraverso il cambio di destinazione urbanistica da zona E3 a sub ambito C3, previo redazione di una scheda comparto che ne regoli in conformità dell'art. 61 la sua attuazione, facendo salvi gli eventuali vincoli ambientali ed idrologici se presenti nell'area".

Intervengono poi il consigliere Serafini e di nuovo il Sindaco. Il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del Sindaco, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

**Tavola 2 – Osservazione n. 689 presentata dal sig. De Leonibus Concetta Marisa**

Rientrano i consiglieri D'Anchini e Musa ( presenti 15 ).

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicata "Si ritiene l'osservazione 689 approvabile da F 7.6 a zona B4 art.55 delle N.T.A., limitando la profondità della nuova zona, dalla strada comunale del Molino, fino a comprendere le part.lla 1204-1107-1105-1205 foglio n. 8, per evitare di dividere l'intera area F7.6 in due sottozone e comprometterne l'attuazione".

Intervengono quindi i consiglieri Serafini, Coletti, Di Martino, che propone il rinvio, di nuovo Coletti e ancora Di Martino, che ritira la proposta di rinvio. Il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di accoglimento parziale della osservazione formulata dal consigliere Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

**Tavola 2 – Osservazione n. 703 presentata dal sig. Testone Urbano**

Relaziona il Presidente.

Interviene quindi il consigliere Di Martino, il quale propone l'accoglimento della osservazione nei termini e per la motivazione di seguito indicata "vista la posizione del fabbricato a ridosso della statale n° 16 e, confrontata la posizione del terreno con altre disposte sulla stessa viabilità all'interno delle quali è possibile costituire servizio per la viabilità (così come previsto anche all'interno del Piano territoriale Provinciale), si ritiene accoglibile la richiesta, attraverso la creazione di un comparto edificatorio con permesso a costruire o Dia convenzionato secondo i parametri e le destinazioni dell'art. 44 delle NTA comma 44.06 denominato F7.3".

Interviene quindi il consigliere Serafini. Il tutto, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di accoglimento della osservazione formulata dal consigliere Di Martino, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

Si allontana dall'aula il Sindaco ( presenti 14 ).

**Tavola 2 – Osservazione n. 709 presentata dal sig. Rozzi Pasquale**

Relaziona il Presidente, il quale propone il non accoglimento dell'osservazione per le motivazioni risultanti dal parere dell'Ufficio, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 9 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i cons. D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

**N.B.: l'osservazione n. 709, è stata riesaminata nella seduta del 9 novembre 2010.**

Il Presidente dispone a questo punto che si proceda all'esame delle osservazioni sospese della tav. 6, con il seguente esito.

Tavola 6 – Osservazione n. 756 presentata dal sig. **Di Nardo Tommaso**

Relaziona il Presidente.

Intervengono quindi i consiglieri Di Martino e Serafini, che propone il rinvio dell'esame della osservazione, come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata con il voto unanime dei presenti, espressi per alzata di mano.

Rientra in aula il Sindaco ( presenti 15 ).

A seguito di che,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

### **PREMESSO CHE:**

**Con** deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

**CHE** nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, “fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.”;

**RILEVATO**, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

**VISTA** la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

**VISTA** la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

### **CONSIDERATO**

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un “documento di indirizzi” presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i ragazzi delle

scuole medie di Ortona dal titolo “i miei luoghi in città” (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G. :

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all’Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell’adozione del Piano e dell’avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all’art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l’Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell’avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano “IL CENTRO” a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell’arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all’esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all’esame del III Settore e in rapporto al disposto dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

**RILEVATO** dal quadro d’unione che le tavole di zonizzazione dell’intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

**VISTA** la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;

Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;

Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;

Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;

Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;

Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;  
 Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;  
 Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

**NORMATIVE**

**FUORI TEMPO**

**VISTA** la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

**VISTA** la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

**ACCERTATA** la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

**VISTA** la relazione istruttoria allegata alla presente;

**VISTO** il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

**VISTO** il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

**SULLA** scorta delle votazioni come sopra riportate,

### **DELIBERA**

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

**Tavola n. 9 del P.R.G.**

<b>N. Oss.</b>	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>	<b>Parere</b>	<b>Determinazione Consiglio</b>	<b>Tavola</b>
768	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.9
765	Scarinci	Simona	Non accolta per contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.9
740	Scarinci	Simona	Parzialmente accolta secondo la perimetrazione del vigente PRG e con la disciplina dell'art. 67 delle NTA, con il conseguente riadeguamento delle schede C2-2 e C2-1.	Non accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
720	Lanuti	Evio Gabriele Rocco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
695	Vedilei	Luciano	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	Sarà esaminata alla Tavola 8	TAV.9
039	Manzoni	Michele	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi e i criteri progettuali del PRG adottato oltre al PTCP (art.56).	Sarà esaminata alla Tavola 8	TAV.9
623	Massari	Valeriano	Non accolta per contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e del PTCP.	Sarà esaminata alla Tavola 8	TAV.9
580	Luciano	Andrea	Parzialmente accolta nei limiti della perimetrazione del PRG vigente con l'attuale disciplina di cui all'art. 67 delle NTA.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
579	Luciano	Andrea	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
578	Luciano	Andrea	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
540	Tortella	Carlo	Non accolta in quanto Fuori Tempo ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore.	Sarà esaminata con le presentate fuori termine	TAV.9

499	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa <u>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</u>	TAV.9
498	Maiella Packing s.r.l.		Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato, l'area si pone in prossimità della linea ferroviaria Sangritana e della fascia di rispetto della zona D1 industriale.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa <u>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</u>	TAV.9
720	Lanuti	Evio Gabriele Rocco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
497	Scafareo	Patrizia	Parzialmente accolta limitatamente alla subcompartazione, come previsto dall'art. 61 delle NTA.	Non accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
482	Di Bartolomeo	Mario Pio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
488	Di Deo Iurisci	Tommaso	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque per parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. previsto.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
458	De Marco	Luisa	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e le scelte del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	RINVIATA	TAV.9
439	Buzzelli	Mauro	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e limitatamente a parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. limitrofo.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
440	Buzzelli	Mauro	Parzialmente accolta nel rispetto delle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e limitatamente a parte delle particelle 180, 182 e 249 ed in allineamento al perimetro posteriore del B.A. limitrofo.	Già discussa all'osservazione 439	TAV.9
376	Tenaglia	Ettore	Non accolta in quanto in contrasto con i criteri e gli indirizzi del PRG adottato. L'area si pone in una ubicazione funzionalmente strategica per l'attuazione della prevista destinazione F10.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
350	Zannini	Donato	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.9
349	Zannini	Maria	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
334	Di Deo Iurisci	Roberto	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
331	Scarinci	Simona	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
302	Buccelli	Claudio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
301	Di Carlo	Guerino	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
277	Panico	Maria Concetta	già discussa alla Tavola 7	Già discussa alla Tavola 7	TAV.9



234	De Luca	Angelica Roberta	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.9
212	Cieri	Nicola Lucia	già discussa alla Tavola 8	Già discussa alla Tavola 8	TAV.9
174	Angelucci	Maria	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
122	D'Auria	Nicola	Parzialmente accolta limitatamente alle verifiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68 e comunque non oltre il limite del capannone esistente.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
121	Sarchese	Dora	Non accolta in quanto contrasta con il PRT del Consorzio Industriale ASI Val Pescara, richiamato anche dall'art. 57 delle NTA (subambito D1) del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
118	D'Annibale	Alfonso	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.9
105	Mascitti	Nicola	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
099	Costantini	Gianfranco	Non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato e con il PTCP (art. 56)	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
097	Angelucci	Mario	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9
082	Di Salvatore	Giorgio	già discussa alla Tavola 7	Già discussa alla Tavola 7	TAV.9
070	Damiani	Armando	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.9
064	Paolucci	Valterio	Non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri del PRG adottato.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.9

**Tavola n. 1 del P.R.G.**

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
018	Rabottini	Antonio	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idrogeologica imposti dai piani sovraordinati (PAI).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.1
019	Rabottini	Tonino	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idrogeologica imposti dai piani sovraordinati (PAI).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.1
359	Campoli	Sebastiano	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.1
428	Iubatti	Antonio	non accolta in quanto la riduzione dell'estensione della zona D2 andrebbe a limitare in maniera sostanziale lo sviluppo commerciale e produttivo previsto in tale ambito urbano.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.1
562	Campanella	Antonio	non accolta in quanto la trasformazione in zona B, comporterebbe una riduzione degli standard urbanistici al servizio dell'area ed un ricalcolo del dimensionamento. Inoltre l'area oggetto dell'osservazione si pone in continuità con un'area già destinata ad attrezzatura d'interesse generale (chiesa esistente).	RINVIATA	TAV.1
657	Orsini	Beatrice	non accolta in quanto tale destinazione di zona deriva dall'approvazione di una specifica variante al PRG, ai sensi dell'art. 5 del DPR 447/98 e smi, approvata dal Consiglio Comunale con delibera 04/10/2007 n° 16 e fatta salva anche nella delibera di Consiglio	RINVIATA	TAV.1

			Comunale di adozione del PRG 21/12/2007, n° 37.		
794	Mercurio	Maria Antonietta	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, posta non in continuità diretta con la zona B.A. e sottoposta a vincolo ambientale (la destinazione residenziale non risulta compatibile con gli indirizzi e gli usi del PRP vigente).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.1
797	Guerra	Giovanni	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.1

### Tavola n. 2 del P.R.G.

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
421	Vallozzi	Tommaso	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione non si pone in continuità diretta con la zona B4 e la sua trasformazione di zona comprometterebbe l'attuazione della F7.6, creando una frammentazione della zona omogenea.	RINVIATA	TAV.2
473	Leonzio	Bianca	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione non si pone in adiacenza ad un borgo agricolo esistente ne l'aggregazione di case è stata individuata dal PRG adottato come zona B.A.	RINVIATA	TAV.2
492	Rossi	Giuseppe	non accolta in relazione all'ubicazione dell'area ed ai vincoli di natura idraulica imposti dai piani sovraordinati (PSDA).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.2
493	Paolini	Maria Concetta	non accolta per le caratteristiche intrinseche dell'area, che non si pone in diretta continuità ed omogeneità con il limite del borgo agricolo e non verifica i requisiti di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
667	Agostinelli	Emiliano	parzialmente accolta rinviando l'attuazione alle modalità stabilite dall'art. 23.03 delle NTA	RINVIATA	TAV.2
473	Leonzio	Bianca	non accolta in quanto l'area oggetto dell'osservazione non si pone in adiacenza ad un borgo agricolo esistente ne l'aggregazione di case è stata individuata dal PRG adottato come zona B.A.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
675	Tucci	Antonina	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
259	Celso	Antonio	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56 delle NTA).	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
689	De Leonibus	Concetta Marisa	non accolta in quanto la trasformazione di zona comprometterebbe l'attuazione della zona F7.6, dividendo l'intera area in due sottozone.	Parzialmente accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
703	Testone	Urbano	non accolta in quanto l'area si colloca in prossimità del ciglio stradale e dentro la fascia di rispetto stabilita dal Codice della Strada fuori dai centri abitati.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.2
709	Rozzi	Pasquale	non accolta in quanto la proposta andrebbe ad alterare i criteri d'impostazione del PRG e delle norme tecniche d'attuazione. Quanto sopra	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal	TAV.2

			anche in considerazione della scarsa infrastrutturazione dell'area.	parere che precede <u>è stata riesaminata nella seduta del 09/11/2010</u>	
--	--	--	---	--	--

**Tavola n. 6 del P.R.G.**

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
756	Di Nardo	Tommaso	Parzialmente accolta rinviando all'art. 66 delle NTA del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.6

Il Presidente propone la sospensione della seduta con la ripresa alle ore 00.00 del 08/09/20010.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di sospensione della seduta, che viene approvata con 10 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuti i consiglieri D'Anchini, Coletti, Serafini, D'Ottavio e Montebello.

La seduta si conclude alle ore 22.30