



# COMUNE DI ORTONA

Medaglia d'Oro al Valore Civile

PROVINCIA DI CHIETI

LA PRESENTE PUBBLICAZIONE NON HA CARATTERE DI UFFICIALITA'

## Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

SEDUTA del 9 SETTEMBRE 2010 N. 79

OGGETTO: **PIANO REGOLATORE GENERALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI – 16<sup>a</sup> SEDUTA.**

L'anno **duemiladieci** il giorno **nove** del mese di **settembre** alle ore **8.40** in Ortona, nella sala delle adunanze consiliari, aperta al pubblico, previa comunicazione inviata al Prefetto, agli Assessori e ai Revisori dei conti e notifica, nei termini di legge, di avviso scritto a tutti i componenti, si è riunito il Consiglio comunale, in seduta straordinaria di 2<sup>a</sup> convocazione.

Sono presenti:

SINDACO:

Pres. Ass.

**FRATINO Nicola**

X	
---	--

CONSIGLIERI COMUNALI:

Pres. Ass.

Pres. Ass.

1 - CIERI Paolo		X	11 - GUARRACINO Anna M. Rita		X
2 - CIERI Tommaso	X		12 - MONTEBELLO Claudio		X
3 - COCCIOLA Ilario		X	13 - MUSA Franco		X
4 - COLETTI Gianluca		X	14 - PACE Nicola	X	
5 - D'ANCHINI Tommaso		X	15 - PAOLUCCI Massimo	X	
6 - DE IURE Domenico	X		16 - PICCINNO Alfonso Tommaso	X	
7 - DE LUTIIIS Giuseppina		X	17 - SCHIAZZA Anna Lisa		X
8 - DI CAMPLI Roberto		X	18 - SERAFINI Roberto		X
9 - DI MARTINO Remo	X		19 - TALONE Felice Giuseppe		X
10 - D'OTTAVIO Vincenzo		X	20 - TUCCI Rosalia	X	

Consiglieri assegnati

21

Consiglieri in carica

21

Risultando in totale: presenti n. **8** e assenti n. **13** la seduta è valida.

Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, lett. A) del T.U.EE.LL. approvato con D.Lgs. 267/2000 il Segretario comunale Dott. Angelo Radoccia.

Il cons. Avv. Tommaso Cieri assume la presidenza, nella sua qualità di Presidente del Consiglio e, accertata la validità della seduta, la dichiara aperta e pone in discussione l'argomento in oggetto.

Il Presidente dispone che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni sospese della tavola 5, con il seguente esito.

Tavola 5 - Osservazione n. **774** presentata dal Sig. Giannetti Andrea

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "nel caso di sopraelevazione degli edifici esistenti nell'ambito della zona di completamento è consentita la sopraelevazione a filo fisso dell'esistente, anche per parziale demolizione, fatto salvo il rispetto di m.10 tra le superfici finestrate tra fabbricati e, delle norme di C.C.", come da resoconto allegato.

Esce il Sindaco (presenti 7)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano.

Tavola 5 - Osservazione n. **807** presentata dalla Sig. Cieri Raffaella

Relaziona il Presidente, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione con la consueta formula ex art. 66 delle N.T.A. e che di seguito si riporta "L'osservazione risulta meritevole di accoglimento perché in linea con le problematiche di cui alla LUR 18/83 all'art. 69 lettera c, previste all'interno delle N.T.A. del Nuovo PRG Adottato all'art. 66, dove, attraverso l'individuazione e la numerazione dei manufatti su apposita scheda di dettaglio approvate da parte del Consiglio Comunale, si regolano le condizioni del rilascio del Permesso di Costruire o DIA, secondo quanto riportato all'art. 66.02 delle stesse norme, previa verifica dei requisiti di cui all'art. 66", come da resoconto allegato.

Entra il cons. Coletti (presenti 8)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

A questo punto, il Presidente dispone che si proceda all'esame, discussione e votazione delle osservazioni rinviata della Tavola 7, con il seguente esito.

Tavola 7 - Osservazione n. **081** presentata dal Sig. De Nobile Antonio Marcello

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **277** presentata dal Sig. Panico Maria Concetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "analizzata l'ubicazione del terreno al quale l'osservazione si riferisce e, l'importanza che la pianificazione precedente ha dato alle aree vicine al quadrivio, con il quale il terreno confina, invitano alla riflessione in quanto la richiesta costituisce una definizione di quanto già previsto oltre ad uno sviluppo urbano auspicato dai residenti che desiderano una razionalizzazione della zona. Per quanto sopra, tenuto presente la necessità di acquisire opere e servizi, si ritiene l'osservazione approvabile come zona C3, previo redazione di un comparto di cui all'art. 61 delle NTA, secondo i parametri urbanistici della zona C3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **286** presentata dal Sig. Valente Giordano

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **288** presentata dal Sig. D'Adamo Maria Teresa

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene la proposta accoglibile vista l'area nella quale ricade, vicino alla A14 ed al comparto produttivo della zona artigianale D2, mantenendo le distanze di legge dalle infrastrutture esistenti secondo le normative di cui all'art. 57 sub ambito B2 delle N.T.A. Le particelle interessate sono: 284, 530, 548, 549, 792, 791 e 901 foglio 40 secondo grafico allegato", come da resoconto allegato.

Entra il cons. Mussa ed esce il cons. Piccinno (presenti 8)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **314** presentata dal Sig. Di Pasquale Tommaso

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista la vicinanza del nucleo urbano di c.da Gagliarda Alta, tenuto presente che nel tratto in esame non si riscontrano vincoli di inedificabilità e che il tipo di azzonamento richiesto migliora la dotazione dei servizi, si ritiene l'osservazione accoglibile", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **341** presentata dal Sig. D'Attanasio Franca

Relaziona il Presidente

Entra il cons. Piccinno ed esce il cons. De Iure (presenti 8)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "vista la vicinanza del nucleo urbano di c.da Gagliarda Alta, tenuto presente che nel tratto in esame non si riscontrano vincoli di inedificabilità si ritiene l'osservazione accoglibile, con l'inserimento di una zona C3, in modo che il tipo di azzonamento proposto migliori la dotazione dei servizi nella zona", come da resoconto allegato.

Escono i cons. Musa e Coletti – Entrano i cons. Musa e Coletti – Esce il cons. Piccinno ed entra il cons. De Iure (presenti 8)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **345** presentata dal Sig. Stanisci Mariaelena

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "premesso che quanto previsto nel piano rispetto alla zona in parola, rappresenta la riconferma di quanto già previsto nella precedente pianificazione comunale, che la trasformazione in B.A: delle particelle osservate (fg 47 part. 469-472-474-477-481) risulterebbe di difficile attuazione vista l'assenza di nuclei edilizi esistenti, che potrebbero giustificare una zona di completamento; ma vista la necessità di servizi necessari alla migliore viabilità di tutta l'area si ritiene possibile la creazione di un'area C3 quale, limitatamente alla part. 477-469-470, continuità di quella esistente, mantenendo i parametri urbanistici utilizzati all'interno della scheda di comparto con l'indice di utilizzazione territoriale corrispondente a quanto stabilito dal C.C. nella seduta di adozione del nuovo PRG del 21.12.2007. L'osservazione risulta meritevole di accoglimento a zona C3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **346** presentata dal Sig. Stanisci Angelo

Relaziona il Presidente

Esce il cons. Coletti (presenti 7)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "premesso che per quanto riguarda lo studio della Zona Gagliarda Alta nella parte di cui all'osservazione, non si sono modificate le superfici esistenti già nel piano vigente se non quelle di trasformare le zone C in zone C3 con i riscontrabili vantaggi determinati dalle schede di comparto, che comunque non possono sempre e comunque tener conto dell'estensione della proprietà; per quanto detto le doglianze dimostrate dal ricorrente dovrebbero essere rivolte ad altra pianificazione. Nella considerazione che comunque risulterebbe difficile la trasformazione della zona C3 in B.A. visto l'assoluta assenza di nuclei edilizi giustificanti una zona di completamento (cosa riscontrabile nel versante opposto) e l'assoluta necessità di servizi realizzabili solo all'interno di un'area di espansione. Per quanto detto si potrebbero proporre l'allargamento della zona C3 anche sulla restante superficie in proprietà tenuto conto della necessità di servizi nella zona secondo l'incremento dei parametri urbanistici utilizzati all'interno delle schede di comparto con l'indice di utilizzazione secondo quanto stabilito dal C.C. nella seduta di adozione del nuovo PRG del 21.12.2007, mantenendo come profondità, rispetto alla strada la linea determinata dalle già adottate C3, per la parte delle n° 337 e 476", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **371** presentata dal Sig. Berardi Antonio

Relaziona il Presidente

Entra il Sindaco ed esce il cons. Musa (presenti 7)

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "si ritiene l'osservazione meritevole di accoglimento secondo quanto previsto nella scheda di sub compartazione della scheda "Cocullo D2 2"; mentre si prevede la redazione di una scheda di cui all'art. 66 che tenga conto dell'immobile e del suo cambiamento d'uso da agricolo in servizio di ristorazione e catering", come da resoconto allegato.

Entrano i cons. Coletti e Musa (presenti 9)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **379** presentata dal Sig. Stanisci Ginetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento a condizione dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "premesso che quanto previsto nel piano rispetto alla zona osservata, rappresenta la conferma di quanto già previsto nella precedente pianificazione comunale, che la trasformazione in C2, delle particelle osservate distinte al fg 47 part. 369-359, risulterebbero non in linea con quanto indicato nell'osservazione n° 345 (riguardante aree adiacenti a quella oggetto della presente richiesta), si ritiene, vista la necessità di servizi ai fini di una migliore viabilità dell'area, si prospetta la creazione di un'area C3 quale continuità di quella esistente, mantenendo i parametri urbanistici utilizzati all'interno della scheda di comparto C3. L'osservazione risulta meritevole di accoglimento a zona C3", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata con 8 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **434** presentata dal Sig. Semerano Ottaviano

Escono i cons. Coletti e Piccinno (presenti 7)

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **457** presentata dal Sig. Abrugiato Daniele

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento parziale dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "considerata la posizione della area posta in posizione intermedia tra le due zone di B.A., la esigua superficie richiesta, si ritiene l'osservazione accoglibile come zona di B.A. limitatamente ad una fascia che congiunge le zone confinanti omogenee limitrofe", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta del cons. Di Martino, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **469** presentata dal Sig. Falcone Ettore

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **470** presentata dal Sig. Scarinci Nicola

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **489** presentata dal Sig. Della Nebbia Pantaleone Giuseppe

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Entra il cons. Coletti (presenti 8)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **491** presentata dal Sig. Abrugiato Daniele

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **576** presentata dal Sig. Stanisci Ginetta

Relaziona il Presidente

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone l'accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di seguito indicate "tenuto presente che un eventuale stralcio del sito osservato con l'istanza n° 576, comporterebbe esclusivamente una limitata riduzione della lunghezza totale del "Corridoio Ecologico del Fosso Saraceni", non andando, proprio per la sua posizione, ad interrompere la continuità e la valenza ambientale. Si ritiene l'osservazione accoglibile attraverso l'eliminazione del vincolo fino a Masseria Ballerini", come da resoconto allegato.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 7 voti favorevoli, espressi per alzata di mano, essendosi astenuto il cons. Coletti.

Tavola 7 - Osservazione n. **634** presentata dal Sig. Ciampoli Rocco

Relaziona il Presidente, il quale propone il rinvio dell'esame dell'osservazione.

Esce il cons. Coletti (presenti 7)

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta di rinvio, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **749** presentata dal Sig. Scarinci Simona

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

Tavola 7 - Osservazione n. **762** presentata dal Sig. Scarinci Simona

Il Presidente, propone il non accoglimento dell'osservazione nei termini e per le motivazioni di cui al parere dell'Ufficio.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

A seguito di che,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**PREMESSO CHE:**

Con deliberazione del Consiglio Comunale n° 37 del 25.03.1992 è stata adottata la Variante al Piano Regolatore Generale di questo Comune, successivamente approvata dall'Amministrazione Provinciale di Chieti con provvedimento n° 88/12 del 30.11.1994;

CHE nella citata deliberazione del Consiglio Provinciale si è confermata l'esigenza, rivolta a questo Comune, in ordine alla inderogabile necessità di predisporre un nuovo strumento urbanistico di governo del territorio, "fondato sulla certezza di una strategia di pianificazione in relazione alle situazioni attuali, ovvero alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute dalla data di adozione dell'originario P.R.G., sostanzialmente riproposto con la variante al P.R.G.";

RILEVATO, altresì, che l'originaria variante al P.R.G., quale strumento urbanistico di governo del territorio, in relazione alle situazioni attuali e alle modificazioni socio-economiche, territoriali e giuridiche intervenute, non risulta più rispondente alle reali esigenze del territorio per cui è risultato necessario conferire l'incarico per la predisposizione di un nuovo P.R.G. ;

VISTA la deliberazione della Giunta municipale n° 53 del 13.02.2001, con la quale veniva affidato l'incarico per la redazione del nuovo P.R.G. al Dirigente del III Settore, Arch. Antonio Sorgi, per la pianificazione dell'intero assetto urbanistico del territorio comunale;

VISTA la determina dirigenziale n° 329 del 02.07.2001 con la quale veniva conferito l'incarico alla geologa Raffaella Serafini Dommarco per la redazione della documentazione necessaria ai fini dell'acquisizione del parere ai sensi dell'art. 13 della Legge 02.02.1974, n° 64;

VISTA la determina dirigenziale n° 577 del 18.09.2002 con la quale il Dirigente del III° Settore ha conferito l'incarico di consulenza esterna per la redazione del suddetto Piano Regolatore Generale all'Arch. Giampiero Rocco Alessandro Piccorossi e la successiva convenzione stipulata in data 15.11.2002;

VISTA la determina dirigenziale n° 647 del 17.11.2003 con la quale è stato affidato l'incarico al gruppo interno di lavoro per il supporto alla redazione del nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Ortona;

VISTA la determina dirigenziale n° 89 del 18.02.2004 con la quale è stato approvato lo schema di convenzione, successivamente sottoscritto in data 12.02.2004, per continuare nell'incarico di redazione del Piano Regolatore Generale, all'arch. Antonio Sorgi, alla data non più dirigente del III Settore;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 92 del 16.04.2004, con la quale, preliminarmente all'elaborazione della nuova proposta di Piano, l'Amministrazione Comunale ha avviato un insieme di incontri sul territorio al fine di attivare intese ed accordi tra gli Enti istituzionali coinvolti nel merito all'insegna del principio della copianificazione;

**CONSIDERATO**

Che prima della preparazione del Piano è stato predisposto dal Comune, con il supporto tecnico dell'Istituto Nazionale di urbanistica (I.N.U.), un "documento di indirizzi" presentato in un incontro pubblico che si è svolto il 25 luglio 2001 a Palazzo Farnese, dal quale sono emersi i primi interrogativi ai quali il P.R.G. di Ortona deve dare risposta;

Che nel 2001, è stato indetto un concorso di disegno, tra i bambini delle scuole elementari e i

ragazzi delle scuole medie di Ortona dal titolo “i miei luoghi in città” (La città dei bambini) concorso per il logo del P.R.G. ), al quale hanno partecipato gli studenti con n° 603 disegni con diverse tecniche: dai pastelli, ai pennarelli, al graffito, alla tempera dai quali è stata composta la copertina del P.R.G., riportata sul frontespizio di tutti gli elaborati;

Che si è proceduto alla stesura della nuova Carta Tecnica di base, per mezzo di un nuovo volo aereo;

Che in fase di preparazione del Piano e prima della sua adozione si è proceduto ad una serie di incontri pubblici a tema, finalizzati alla individuazione e condivisione di alcune problematiche da affrontare in sede di redazione del P.R.G.:

il 6 maggio 2004 con i Dirigenti del Comune

il 13 maggio 2004 Industria-Artigianato-Pesca-Commercio

il 18 maggio 2004 Agricoltura

il 20 maggio 2004 Turismo-Commercio-Sport-Cultura

il 25 maggio 2004 Tecnici e Categorie Professionali

Che, durante tutta la fase di progettazione sono pervenute all’Ufficio Tecnico contributi da parte di cittadini e tecnici ortonesi;

Che il 30.09.2005 la proposta di Piano è stata messa a disposizione e illustrata ai cittadini di Ortona, al fine di poter esprimere in tempi congrui, e comunque prima dell’adozione del Piano e dell’avvio della relativa procedura amministrativa, pareri e proposte;

Che sono stati effettuati una serie di incontri tecnici e politici con la Provincia di Chieti.

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 37 del 21.12.2007 è stato adottato il Piano Regolatore Generale di questo Comune, ai sensi e per gli effetti dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore e con le procedure di cui all’art. 43 della L.R. 11/99 e sue modifiche ed integrazioni;

Che gli atti ed elaborati relativi al P.R.G. sono stati depositati presso l’Ufficio Tecnico di questo Comune, Servizio Urbanistica, per 45 giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione dell’avviso sul B.U.R.A. n. 9 del 13.02.2008, oltre che a mezzo di manifesti murali nonché sul quotidiano “IL CENTRO” a diffusione regionale, a decorrere dal 13.02.2008;

Che con determina dirigenziale n. 90 del 14.02.2008 sono stati affidati gli ulteriori incarichi, conseguenti alla mancata disponibilità dell’arch. Sorgi, attualmente in servizio presso la Regione Abruzzo;

Che risultano pervenute n. 814 osservazioni al sopradetto strumento urbanistico e di esse, n. 11 fuori termine, e precisamente la n. 538 – 539 – 540 – 659 – 662 – 665 – 668 -811 – 812 – 813 – 814;

Che in data 15.09.2009 il tecnico incaricato Arch. Giampiero Piccorossi ha trasmesso la documentazione redatta in merito all’esame preliminare svolto dallo stesso sulle osservazioni pervenute;

Che la stessa documentazione unitamente alle osservazioni presentate è stata sottoposta all’esame del III Settore e in rapporto al disposto dell’articolo 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore ha provveduto alla visualizzazione delle stesse osservazioni sulle rispettive tavole di zonizzazione;

RILEVATO dal quadro d’unione che le tavole di zonizzazione dell’intero territorio sono suddivise in 11 elaborati e che le osservazioni pervenute sono state raggruppate riferite e contestualizzate alle previsioni delle singole tavole di zonizzazione del piano adottato e ciò al fine di effettuare una valutazione urbanistica delle modifiche che vengono proposte dalle varie osservazioni sul territorio interessato;

VISTA la documentazione predisposta dal III Settore e relativa alle osservazioni ricadenti sulle tavole 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 del P.R.G. adottato, che costituisce allegato e parte sostanziale del presente deliberato, composta da:

Tavola 1 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 1 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 1;

Tavola 2 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 2 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 2;

Tavola 3 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;

all. 3 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 3;  
 Tavola 4 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 4 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 4;  
 Tavola 5 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 5 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 5;  
 Tavola 6 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 6 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 6;  
 Tavola 7 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 7 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 7;  
 Tavola 8 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 8 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 8;  
 Tavola 9 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 9 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 9;  
 Tavola 10 - Osservazioni Nuovo Piano Regolatore Generale;  
 all. 10 - Proposta di controdeduzione delle osservazioni – tavola 10;

**NORMATIVE**

**FUORI TEMPO**

VISTA la propria deliberazione n. 37 del 21.12.20027;

VISTA la Legge Regionale n° 18/83 nel Testo in vigore ed in particolare l'art. 10, nonché l'art. 43 della L.R. n. 11/89 e s.m. ed integrazioni;

ACCERTATA la competenza del Consiglio Comunale in ordine all'adozione della delibera di controdeduzioni alle osservazioni pervenute ai sensi dell'art. 10 della L.R. n. 18/83 nel testo in vigore nonché dell'art. 42 del D. L. 267/00;

VISTA la relazione istruttoria allegata alla presente;

VISTO il parere tecnico del Dirigente del III Settore espresso sulla proposta di deliberazione ai sensi dell'art. 42 del D. Leg.vo n. 267/00 nel testo in vigore come risulta dalla allegata scheda tecnica;

VISTO il parere della III Commissione Consiliare Permanente;

SULLA scorta delle votazioni come sopra riportate,

**DELIBERA**

di controdedurre le osservazioni pervenute e ricadenti sulle tavole di zonizzazione come da seguente prospetto:

**Tavola n. 5 del P.R.G.**

N. Oss.	Cogn.	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
774	Giannetti	Andrea	parzialmente accolta limitatamente all'adeguamento dell'art. 5 delle NTA, punto Distanze Fabbricati integrando lo stesso con le disposizioni finali riportato nell'art. 8.10.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5
807	Cieri	Raffaella	parzialmente accolta rinviando all'art.66 delle Nta del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.5

**Tavola n. 7 del P.R.G.**

N. Oss.	Cognome	Nome	Parere	Determinazione Consiglio	Tavola
081	De Nobile	Antonio Marcello	non accolta in quanto contrasta con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	RINVIATA	TAV.7
277	Panico	Maria Concetta	non accolta in quanto non risponde alle caratteristiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/'68, preso atto anche della limitatissima edificazione della zona.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
286	Valente	Giordano	parzialmente accolta limitatamente alla richiesta di scorporo degli oneri concessori (oneri primari) nel rispetto di quanto stabilito dal D.P.R. 380/01, art.16, dal codice dei contratti e dalla L.R. 89/98.	RINVIATA	TAV.7

288	D'Adamo	Maria Teresa	non accolta in quanto contrasta con i criteri ed indirizzi del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
314	Di Pasquale	Tommaso	non accolta in quanto non risponde alle caratteristiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68, preso atto anche della limitatissima edificazione della zona. Inoltre la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56)	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
341	D'Attanasio	Franca	non accolta in quanto non risponde alle caratteristiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68, preso atto anche della limitatissima edificazione della zona.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
345	Stanisci	Mariaelena	non accolta in quanto non risponde alle caratteristiche di cui all'art. 2 del D.M. 1444/68, preso atto anche della limitatissima edificazione della zona.	Accolta parzialmente nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
346	Stanisci	Angelo	parzialmente accolta in considerazione delle caratteristiche intrinseche dei luoghi e limitatamente all'inserimento nella scheda n° 6 - C3 delle particelle 478 e 337.	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
371	Berardi	Antonio	parzialmente accolta relativamente al fabbricato rurale da assoggettare alle norme dell'art. 66 NTA. Si coglie l'occasione per segnalare che la previsioni del comparto n° 2 è in contrasto con le previsioni del vigente PRT in quanto l'area risulta essere destinata ad attrezzature collettive e servizi sociali. Si propone pertanto l'adeguamento alle previsioni del PRT, secondo quanto stabilito dalle norme tecniche, art. 57,01 dell'adottato PRG.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
379	Stanisci	Ginetta	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi del PRG adottato e con il PTCP (art.56).	Accolta a condizione nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
434	Semerano	Ottaviano	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7
457	Abrugiato	Daniele	non accolta in quanto il terreno da un punto di vista aerofotogrammetrico ed orografico, risulta particolarmente acclive e pertanto poco adatto alla edificabilità, anche se non presenta condizionamenti dal punto di vista del PAI regionale.	Accolta parzialmente nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
469	Falcone	Ettore	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56).	RINVIATA	TAV.7
470	Scarinci	Nicola	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art. 56).	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7
489	Della Nebbia	Pantaleone Giuseppe	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7
491	Abrugiato	Daniele	non accolta in quanto in contrasto con gli indirizzi e criteri d'impostazione del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7
576	Stanisci	Ginetta	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi e la programmazione del PRG adottato.	Accolta nei termini e per le motivazioni di cui alla parte narrativa	TAV.7
634	Ciampoli	Rocco	non accolta in quanto la creazione di nuove zone d'espansione comporterebbe un	RINVIATA	TAV.7

			incremento del dimensionamento complessivo del PRG adottato, non conforme ai limiti e criteri imposti dal PTCP della Provincia di Chieti (art, 56).		
749	Scarinci	Simona	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7
762	Scarinci	Simona	non accolta perché si pone in contrasto con gli indirizzi ed i criteri del PRG adottato.	Non accolta nei termini e per le motivazioni risultanti dal parere che precede	TAV.7

A questo punto, il cons. Di Martino propone una breve sospensione della seduta.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata all'unanimità dai presenti, espressa per alzata di mano.

La sospensione si protrae dalle ore 9.10 alle ore 9.40.

Alla ripresa della seduta, risultano presenti Il Sindaco, il Presidente e i conss. Coletti, De Iure, Di Martino, Musa, Pace, Paolucci e Tucci (presenti 9).

Interviene il cons. Coletti, il quale ricorda che si doveva riesaminare l'osservazione n. 448, come da resoconto allegato.

Interviene il cons. Di Martino, il quale propone la sospensione della seduta e la sua ripresa alle ore 8.00 del giorno 9 settembre 2010, come da calendario delle sedute.

Il Presidente pone quindi a votazione la proposta suddetta, che viene approvata con 8 voti favorevoli ed 1 contrario (Coletti), espressi per alzata di mano.

La seduta si conclude alla ore 9.50.