

RESOCONTO ALLEGATO ALLA DELIBERA DI C.C. N. 125 DEL 26.10.2016

Ottavo punto all'O.d.G.

“Proposta di deliberazione per esternalizzazione del servizio di gestione parcheggi pubblici a pagamento mediante affidamento in concessione a soggetto esterno, previa revoca delibera di Giunta Comunale n. 230 del 29.10.2015 avente ad oggetto “Gestione parcheggi pubblici. Provvedimenti”

PRESIDENTE:

Questa è stata presentata dall'Opposizione, prego Consigliere Musa.

MUSA:

Intanto ringrazio per l'inversione dell'O.d.G., è un favore che facciamo all'Assessore in modo da non costringerla a rimanere fino alla fine, così come avevamo fatto l'altra volta. Devo leggere l'intero deliberato? L'intera premessa?

PRESIDENTE:

Puoi sintetizzare a braccio. Chiedo scusa, gli atti sono stati depositati, sono stati notificati a tutti i Consiglieri Comunali considerato anche il rispetto per la gente che è presente diamo una sintesi.

MUSA:

Leggo solamente la proposta...

PRESIDENTE:

Si, anche una sintesi a braccio.

MUSA:

Per quanto sopra esposto... (Continua lettura) quindi questo è in definitiva. Faccio anche l'intervento già che ci sono?

PRESIDENTE:

Si, si come vuoi! Franco fallo per chiarire anche le motivazioni della proposta di Delibera perché alla fine...

MUSA:

Allora la proposta di Delibera viene fatta per non aver dato seguito a quello che la sera dell'approvazione della Delibera in oggetto, quindi quella di riprendersi tutti i parcheggi che erano dati alla gestione esterna con i grandi proclami che quella sera l'Assessore al Bilancio fece circa la realizzazione di proventi circa questo argomento, si parlò di 200.000 euro che nelle casse della città dovevano entrare, si parlava di grande rivoluzione da parte dell'Amministrazione che l'Assessore ha rappresentato, secondo me, non bene quindi neanche secondo i proponenti dell'esternalizzazione dei parcheggi.

È chiaro che se noi della Minoranza proponiamo l'esternalizzazione, quindi di fare un bando per i parcheggi a pagamento riteniamo che quello che è stato fatto dall'Amministrazione non è a favore, non è a totale soddisfazione dei cittadini e quindi

quello che si è ricavato da questo che doveva essere un esperimento perché di tale parlavate allora, tant'è vero che in quel deliberato e anche da condizioni di Regolamento c'era il fatto che a gennaio dovrete aver relazionato sull'andamento delle entrate, quindi di quello che doveva essere anche il naturale proseguo che ad ottobre doveva essere; questa cosa non è stata fatta proprio perché il movimento fatto non soddisfaceva e non era tale che poteva giustificare l'ancora proseguo di questo argomento.

Poi è sopravvenuto anche l'altro argomento che io chiamerò fattore X del quale ad oggi non sappiamo come va a finire, però per quanto ci riguarda, per quanto riguarda i proponenti della Delibera i soldi che, tra parentesi il fattore X fa sì che non ci siano materialmente, per quanto ci riguarda è come se ci fossero, quindi noi non possiamo assolutamente pensare che... cioè la Magistratura farà quello che deve fare, per quanto ci riguarda i soldi ci sono, questo va a totale favore dell'Assessore.

(Intervento f.m.) penso che il fallimento di questa gestione si è determinato non dalle chiacchiere o dalle cifre, non possiamo parlare di chiacchiere ma dobbiamo parlare di cifre. Le cifre che lei ha enunciato nella seduta del 9 di ottobre 2015 non risultano manco minimamente dai risultati che avete ottenuto, io mi fido di ciò che mi hanno dato arrivati a questo punto perché se noi mettiamo in dubbio anche ciò che i Dirigenti ci danno veramente siamo a babbomorto.

Allora Assessore io ho un prospetto fornitomi dal Dirigente De Francesco dove si asserisce che facendo una proiezione, ad oggi non possiamo parlare manco più di proiezione dobbiamo parlare di situazione reale perché abbiamo fatto un anno preciso, questa Amministrazione avrebbe incassato dai famosi totem... ci hanno detto come cartaceo quindi incassato ora per la nota vicenda del fattore X non sappiamo, 157.950 euro incassato.

A me hanno insegnato che nelle attività l'incasso non è guadagno, l'ho imparato a mie spese perché io i primi anni pensavo che quello che incassavo era tutto mio, invece poi ho visto che bisognava pagare anche altro e quindi facendo la tara ufficiale che deriva dalle carte, ai 157.000 euro rimangono circa 65.000 euro, 70.000 euro.

A parte il fatto che io sulla bontà di queste cifre senza nulla togliere a nessuno ma comincio ad avere dei dubbi, dubbi che mi derivano e il Dirigente è qui penso che chi meglio di lui me lo saprà dirimere, dalle reversale 2016 cioè noi, voi dite che questo Comune dal 1 gennaio 2016 al 20 ottobre 2016 avete in banca, la banca ci ha dato 52.000 euro, qui è difficile parlare di incasso.

52.000 euro, queste sono le carte non è che lo dico io, allora io vorrei sapere intanto il periodo del fattore X a quando è relativo perché non mi ridanno i conti, se noi abbiamo incassato 52.000 euro, incassati vuol dire che li abbiamo materialmente in tasca, il Sindaco ha 52.000 euro in tasca del parcheggio a pagamento dal 1 di gennaio all'altro ieri ultima data delle reversali, e avete detto che ne incassate 157.000 ammesso anche che questo discorso sia relativo tutto al 2016... (Intervento f.m.) ottobre/ottobre... (Intervento f.m.) la proiezione di due mesi... (Intervento f.m.) la proiezione è di 157.000 euro, la proiezione vuol dire però che è stata fatta per due mesi perché c'era già uno storico...

Signori scusatemi allora dividiamo le due cose, una cosa è quello che ci dice la macchinetta e una cosa è quello che ci ha dato la banca per il famoso fattore X.

Allora se dalla banca noi abbiamo avuto 52.000 euro da gennaio a l'altro ieri e il periodo di altro incasso era novembre e dicembre perché l'abbiamo dato il 29 quindi sarà partito dal 1

di novembre penso, 52.000 più io non so quant'è il fattore X, mi sembra di aver capito 60.000 più o meno e sono 112.000 euro, per arrivare a 157.000 in due mesi come avete fatto? Ammesso che sia così perché se non è così ma il periodo di riferimento è il 2015 è ancora peggio! Sono stato chiaro nella esposizione oppure è contorto?

Quindi la prima risposta se voi volete me la date su questo argomento.

Ma prima che mi rispondete scusate, ammesso e non concesso che tutto è apposto, cioè tutti gli scontrini che abbiamo tirato fuori dai 9 parcheggi, dai 9 totem 9 o 10 quelli che sono a pagamento ci danno 157.000 euro, anzi 160.000 facciamo prima, tolte le spese ci rimangono 70.000 euro a fronte di un incasso del periodo precedente quindi nel 2015 l'abbiamo fatto... (Intervento f.m.) pardon, nel 2014 che era l'anno intero che tutte e due le società ci avevano dato comeaggio, 60.000 euro.

Allora noi abbiamo una differenza, adesso so che mi direte che qui non ci stanno i proventi delle multe ecc., ma sappiate che questo ambaradan, questo discorso messo su dall'Assessore dove come proiezione dava 200.000 euro di soldi che dovevano entrare al Comune di Ortona per farci altre cose ed era giusto, io da sempre non voto mai le cose che ci dice l'Assessore Menicucci, ma la sera quando sono andato a casa non l'ho votata questa Delibera me ne sono anche pentito perché ho pensato "ma come si fa a non votare la Delibera che ci dà 200.000 euro al posto di 60.000?"

Mi sono pentito ma lo sto dicendo realmente, non lo sto dicendo per fare lo spaccone ecc.

Ma alla luce del risultato, alla luce dei risultati noi abbiamo fatto questo macello perché di macello si tratta, perché abbiamo evidenziato e abbiamo conclamato che questa gestione noi non siamo in grado di farla, ultima cosa è il fattore X perché il fattore X è una cosa che non è che l'Assessore poteva pensare che avvenisse questa macchia e quant'altro.

Io sto facendo i conti con i soldi tutti in tasca 160.000, noi paghiamo profumatamente l'affitto dei parchimetri, adesso abbiamo fatto una nuova gara per altri parchimetri che il Dirigente mi ha edotto molto bene, noi per 10.000 euro di differenza abbiamo messo su un ambaradan che sinceramente non so se conviene a questa Amministrazione.

Secondo, caro Assessore a questi soldi di incasso e quindi anche di guadagno in proporzione ovviamente, c'è il mancato attivare dei parcheggi a pagamento al Riccio e ai Saraceni, cioè se non siete in grado, ma senza offendere perché veramente vengo preso sempre come personale, se questa struttura non è in grado di assolvere a delle condizioni alle quali il privato assolve con una fumata di sigaretta, se questa Amministrazione non è in grado di fare questo ma perché non deve dire, non deve anche riconoscere che le esagerazioni dette il 29 di ottobre erano tali? Perché?

Io mi auguro che l'Assessore o l'Amministrazione questa sera metta cenere sul capo e dica "effettivamente abbiamo sottovalutato quelle che erano tutte le incombenze per poter gestire questo servizio ed esternalizziamo", noi abbiamo chiesto l'annullamento di quella Delibera ma non è che siamo pazzi, nel senso che nelle more e quindi nel frattempo se si ritiene opportuno rifare l'esternalizzazione di questi parcheggi a pagamento è chiaro che dobbiamo fare prima il bando e poi automaticamente quella Delibera viene meno.

Assessore io se in questa ricostruzione ho sbagliato qualcosa mi renda edotto perché se ho sbagliato io e se ha sbagliato tutta la Minoranza io sono pronto a riconoscere gli errori.

Mi riservo di fare il secondo intervento ovviamente.

PRESIDENTE:

Grazie. Coletti, prego.

COLETTI:

Presidente e Sindaco la proposta del Consigliere Musa di esternalizzare non è che ci trova contrari, potremmo esaminarla con dovizia di particolari.

Però l'Amministrazione Comunale si trova ad affrontare un problema che è più vasto: il Ciavocco.

(Intervento f.m.) tu le carte leggi quelle che vuoi leggere, devi leggere pure quelle di prima per vedere quali sono i problemi che ci sono e dove sono i problemi, dal Ciavocco è difficile uscirne, molto difficile... (Intervento f.m.) no, senza Ciavocco non conta niente perché i parcheggi non è che fai senza il Ciavocco, se lo facciamo senza Ciavocco abbiamo fallito tutto, il problema è che ci vuole pure il Ciavocco.

Pure 10.000 euro, se si guadagnano 10.000 euro nelle casse del Comune in questo tempo di magra sicuramente i 10.000 euro sono utili per farci altre cose.

Quindi se è attiva la gestione del servizio parcheggi va bene così come sta, pure 10.000 euro non ci sono problemi... (Intervento f.m.) lascia perdere quello che ci manca perché si recupera, la Corte dei Conti ha provveduto già a mettere il cappello sta apposto.

La Corte dei Conti recupera i soldi non ti preoccupare.

Quindi noi conteggiamo tutto perché giustamente, come ha detto il Consigliere Musa, mica si poteva prevedere un episodio del genere, ma il problema vero è che dobbiamo risolvere il problema del Ciavocco.

Come si risolve non lo sappiamo ancora, abbiamo avuto un incontro con gli ex progettisti, direttore dei lavori ecc., là c'è un problema di fondo che appena torna la responsabile del servizio tecnico sicuramente l'approfondiremo.

Per poter fare degli interventi di anti intrusione e per poter vendere anche i box che stanno all'interno, perché c'è un capitale là dentro, c'è un capitale da cui il Comune può trarre anche un vantaggio, occorre fare il collaudo che manca il quale collaudo manca perché non abbiamo il RUP di quella vicenda, adesso ho capito perché non abbiamo il RUP, ce l'avevamo si chiamava ingegnere capo prima del RUP, poi è diventato RUP ma siccome c'è stata una vicenda giudiziaria e chi doveva essere il RUP è uscito fuori da questa vicenda sostenendo che non era il RUP.

Per cui RUP non lo è più, non possiamo dire "tu sei RUP per forza", quello là dice "io non sono RUP per cui arrivarci", quindi in qualche maniera dovremo nominare un nuovo RUP, nominare i progettisti per fare l'intervento di sistemazione, fare un intervento di circa 100.000 euro però può essere una partita dai giro perché c'è da vendere dei box là dentro, però dobbiamo risolvere prima questa parte amministrativa, fare il collaudo, accatastare i box che ci sono e poi Franco Musa avremmo pensato di fare una verifica generale per quanto riguarda la gestione dei parcheggi includendo anche il parcheggio Ciavocco.

Quindi quando si dice che questa gestione è provvisoria lo è veramente, ma lo è per questa ragione perché non vorremmo lasciare fuori il parcheggio Ciavocco che in quel contesto, in un contesto di centro storico riqualificato in gran parte sicuramente il parcheggio Ciavocco oggi diventa appetibile, diventa una cosa positiva.

Quindi secondo me dopo aver chiarito queste cose o perlomeno messa in moto la procedura per arrivare al collaudo, perché fino ad oggi Fratino se lo ricorderà il collaudatore visto che non ha gli interlocutori... RUP e si dimette.

Ora praticamente abbiamo una coppia di collaudatori che stanno ancora resistendo, non ancora si dimettono ma vogliono un punto di riferimento che sia il RUP e che sia possibile poi fare l'intervento per quanto riguarda l'anti inclusione e la manutenzione straordinaria.

Quindi penso che la proposta bisogna tenerne conto per verificare le cose che sono state dette, perché se non rende granché allora possiamo ripetere la gestione, noi ci siamo salvati Niky – lo voglio dire al Consiglio Comunale – anche grazie ai rapporti personali che ognuno di noi, io in modo particolare perché l'ho avuto anche in Provincia quale Dirigente dell'AIPA, per l'amicizia che abbiamo personalmente altrimenti ci avrebbe fatto causa, lo dovete sapere il gestore dei parcheggi, la ditta che l'ha avuto fino adesso perché nel contratto ci stava la sistemazione del parcheggio Ciavocco entro un determinato tempo, cosa che né voi e né noi abbiamo potuto fare perché c'era questa procedura difficile da attuare.

Per cui ci siamo salvati, adesso sicuramente non possiamo rimettere a gara quella struttura se non la sistemiamo prima, quindi io direi per quanto mi riguarda poi io non so il Sindaco che penso non l'abbiamo manco concordato l'atteggiamento su questa deliberazione...

(Intervento f.m.) io sto dicendo quello che penso io, però la proposta merita attenzione, con le verifiche che ha fatto Franco da controllare, da verificare pure noi però io ritengo che l'appalto per la gestione dei parcheggi se dovesse essere fatta dovrebbe coinvolgere tutto il sistema parcheggio del Comune di Ortona, non è che possiamo lasciare fuori il Ciavocco.

Quindi lavoriamo velocemente su questa soluzione del parcheggio Ciavocco per arrivare poi a decidere o definitivamente o rifare l'appalto all'esterno, così come dice quella Delibera di provvisorietà che è stata fatta.

PRESIDENTE:

Chiede l'Assessore di intervenire, prego.

ASS. MENICUCCI:

Intanto buonasera a tutti. Noi ci siamo insediati a settembre come nuova Giunta e chiaramente abbiamo trovato di fronte dopo pochi giorni, perché scadeva a fine ottobre, la scadenza del secondo rinnovo all'ex AIPA.

Voi sapete per il Regolamento degli appalti non si poteva di nuovo rinnovare ma si doveva subito partire con un bando, i tempi tecnici non c'erano e quindi dopo aver consultato il Comandante e aver visto dalle proiezioni che venivano fuori dal parcheggio di S. Francesco la buona attività, o comunque i report che ci davano dell'incasso diretto di quel parcheggio, ci siamo trovati di fronto a dover decidere in pochi giorni cosa fare e quindi si è proceduti ad una Delibera di gestione provvisoria dando oltretutto due persone in più al comando, perché voi sapete che gli attuali ausiliari del traffico che erano in capo alla Mazal sono stati incardinati all'interno, tramite agenzia interinale, quindi il comando aveva due persone in più oltre che per controllare i parcheggi ma anche per l'attività di controllo di altre aree della città.

Per cui con questa Delibera si era provveduto a dare un paio di persone in più perché comunque servivano perché sapete che il comando è sottodimensionato, provvisoriamente si acquisiva anche l'altra area per poter mettere in piedi quindi vedere se era il caso di fare un appalto esterno, e comunque ci siamo trovati anche di fronte ad un altro problema che dopo un mese la Legge di Stabilità aveva di fatto dato mandato ai Comuni l'obbligo di cambiare i parcometri.

Per cui ci siamo trovati di fronte che i parcometri non erano a norma perché per i nuovi parcometri sapete tutti occorre il lettore di carta, il bando non si poteva fare certo in 10 giorni perché normalmente i tempi tecnici almeno 6 mesi vanno via, la disponibilità da parte del Comandante che ci diceva "guardate io ho gestito benissimo l'area davanti a me, per cui mi fate un favore che mi date due persone in più in capo al Comando, per cui mi date una mano anche per gestire le altre aree", a quel punto noi consultando un po' tutti abbiamo detto "ok allora in fase provvisoria facciamo questo periodo", intanto avete visto il banco dei nuovi parcometri e stanno per essere montati a giorni perché ormai si è proceduto anche all'espletamento del bando, quindi a giorni saranno forniti i nuovi parcometri che saranno elettronici, quindi con un controllo remoto quindi direttamente sia l'ufficio di Tesoreria e sia il controllo del Comando effettueranno in tempo reale il controllo degli incassi perché sono tutti in rete, i nuovi parcometri saranno messi in rete quindi in tempo reale sappiamo qual è l'incasso.

Quindi tutte queste attività messe in moto... (Intervento f.m.) allora io ho detto già, tanto ormai la procedura è chiusa e tutti quanti potete accedere direttamente all'attività che si è svolta da parte degli uffici e dal sottoscritto.

Le mail sono partite subito a gennaio per far sì che io potessi portare alla vostra conoscenza l'andamento della... ma io dopo giorni e giorni non riuscivo ad avere questi dati per cui ormai è tutto alla luce, potete accedere tutti quanti, potete vedere che poi alla fine sono stato costretto a sollecitare i Revisori e i Dirigenti a fare il controllo... (Intervento f.m.) era forse aprile/maggio.

Però sapete che io ho dovuto... (Intervento f.m.) tre mesi di lavoro per poter avere questi dati e poi a maggio sono stato costretto a chiamare i Revisori.

Chiaramente cosa venivo a dire qua? Io mi sono trovato in imbarazzo, che dicevo "guardate che il Comandante non mi dà i dati?" mi sembrava un modo... venivo a dare dei dati che non esistevano e quindi che cosa venivo a dire qui? Era in difficoltà nel venire qui a non dare nessun dato.

Chiaramente è stato difficile per tutti quanti quei momenti, quindi nel momento in cui ho avuto la possibilità di avere dati più precisi e prove precise allora chiaramente l'ho portato a conoscenza di tutti i fatti.

Ripeto, non siamo contrari ad una esternalizzazione del servizio, ma penso che bisogna prima sistemare le cose che non vanno, nei prossimi giorni saranno sistemati i parcometri, sapete l'altro problema che c'è anche da parte del parcheggio Ciavocco, io penso che una volta sistemato il tutto e avuto una gestione un po' più tranquilla anche un controllo complessivo, anche a norma perché tutto quanto abbiamo realizzato qualcosa che non era neanche a norma perché i parcometri non erano a norma, il parcheggio Ciavocco non era a norma quindi non potevamo un appalto esterno per avere di nuovo i problemi che abbiamo avuto con l'AIPA che ci ha minacciato, anzi per fortuna come diceva il Senatore

non ci ha fatto causa ma a noi ci ha minacciato che sarebbero andati per i danni subiti al (parola non chiara) quindi chiaramente stavamo rischiando.

Quindi fare un bando per poi mettere a rischio i rapporti con il concessionario penso che in questo momento non sia il caso, sistemiamo tutto e poi vediamo.

Per quanto riguarda le entrate non sono proiezioni perché ho 131.000 incassati realmente da strisciate da novembre ad agosto, l'anno intero che porta a 157.950 quindi non sono proiezioni, sono reali.

Adesso a meno che questo... (Intervento f.m.) quindi queste sono proiezioni reali perché mi fido dei conteggi che mi fanno i Dirigenti avremmo pagato 95.966 euro di aggio tra ex Soget e la Mazal, per cui abbiamo circa 20.000 euro in più di netto considerando pure che i nuovi parcometri... (Intervento f.m.) allora se abbiamo 157.000 euro e abbiamo 96.000 euro circa di aggio abbiamo 60.000 euro di differenza, giusto?

Se avessimo con i vecchi aggi, con i contratti precedenti 60.000 euro di netto, noi abbiamo 80.000 euro di entrate nette, 20.000 euro in più considerando pure che i parcometri oggi ci costano 300 euro cadauno, con il nuovo bando ci costeranno 180 euro quindi ci saranno altri 12.960 euro in più dovuti al maggior risparmio dei canoni per i parcometri... (Intervento f.m.) in quel conteggio di circa 200.000 euro avevo inserito anche le sanzioni che il precedente contratto portava a 69,10% di aggio a favore del concessionario, capite bene che con le sanzioni le 200.000 erano (parola non chiara).

Non so se avete bisogno di altre delucidazioni.

PRESIDENTE:

Musa, prego.

MUSA:

Assessore più la sento e più mi convinco che assolutamente non è il caso.

Per tornare al fattore X, lei se n'è accorto e gennaio, abbiamo avuto i primi provvedimenti a maggio... (Intervento f.m.) avete fatto una mail perché non c'erano i versamenti in banca?

(Intervento f.m.) lei ha fatto la mail a gennaio non avendo avuto risposta abbiamo concretizzato a maggio? Questo è quello che ha detto lei... (Intervento f.m.)

Io voglio dirle che è assolutamente inopportuno che la macchina amministrativa si occupi di queste cose se i tempi di verifica sono di 4 mesi, questo è il discorso che io le faccio ma non le sto facendo una colpa Assessore!

Io le sto dicendo che non è il caso che la struttura pubblica agisca ancora in questo momento per questi parcheggi, se la macchina amministrativa – non dico a lei ma dico al Dirigente finanziario non si è accorto o non ha sollecitato o non ha fatto nulla o non ha potuto fare nulla o non lo so che cosa e in 4 mesi, io adesso mi auguro e io qui rifaccio la domanda al Dirigente finanziario, mi auguro che gli incassi che io ho portato come reversibili ufficiali che mi sono pervenuti ufficialmente dal vostro ufficio, cioè di 52.000 euro dal 1 gennaio all'altro ieri sono verificabili, sono esatti e poi io penso che se non è un segreto di cose che sono in itinere dal punto di vista della giustizia, sapere il periodo è una cosa fondamentale per la ricostruzione di questi incassi.

Assessore lei è Assessore al Bilancio quindi io mi auguro che prima di me ha verificato queste cose, perché 53.000 euro risultano incassati, incassati vuol dire in banca, vuol dire che ce li abbiamo sul serio a pezzi da 2 euro e da 10 centesimi.

I reversibili sono documenti ufficiali, sono gli incassi che il Comune fa, se non è così veramente mi dimetto in questo momento perché non ho capito nulla dell'Amministrazione.

Allora 53.000 euro dal 1 gennaio all'altro ieri determinano che ci mancano 110.000 euro che sono imputabili ai primi 2 mesi e al fattore X, adesso se è imputabile tutto al 2016 la cosa è grave lo stesso ma non è tanto grave; ma se è imputabile al 2015 è un problema grossissimo di ricostruzione degli incassi e quindi della reale somma che questa Amministrazione ha percepito ad esclusione del fattore X che il Capogruppo ci ha detto che comunque non avremo problemi a reperire oltre alle 2.600 euro, perché lei non c'era ma abbiamo fatto l'Interrogazione sui totem fantasma, i totem di cartone quelli che abbiamo su via Civiltà del Lavoro, anche quelli penso che dovranno essere oggetto di riprendere i soldi anche se, ripeto, ognuno farà i propri giochi.

Quindi Dirigente del Settore Finanziario io le faccio la domanda, 53.000 euro che sono gli incassi reali che abbiamo dal 1 gennaio all'altro ieri, e penso che dovranno conteggiare l'ultimo mese, io ora vi do tutto il beneficio di inventario, sono relativi al 2016, nel 2015 abbiamo 2 mesi, questi ne sono 9 e quelli ne sono 2, c'è l'ammanco che sappiamo per il fattore X, se lei può mi dica se l'ammanco è relativo tutto al 2015 o in conto dal 2015 al 2016... (Intervento f.m.) perché se c'è il 2016 e voi avete fatto mail per sapere gli incassi e questo l'avete fatto a gennaio e si è perpetrato ancora per altri mesi, siete ancora più colpevoli politicamente ovviamente, ci mancherebbe altro, di un controllo non fatto, non registrato e purtroppo c'è un problema grosso per i cittadini.

Ecco perché io insisto affinché l'esternalizzazione dei parcheggi venga fatta il più presto possibile, Tommà per quanto riguarda il Ciavocco è un problema che ci trasciniamo ormai da 4/5 anni, non è la prima volta che avete dato ordinanza di chiusura al Ciavocco, poi l'avete riaperto, poi l'avete dato addirittura l'Assessore ha detto "meno male che gliel'abbiamo tolto all'ex AIPA, e ringraziamo Dio che non ci ha fatto manco causa", cioè sopra il cotto l'acqua bollente. Quindi mi riservo ancora di intervenire, poi se vuole lei Presidente se mi fa rispondere dal settore.

PRESIDENTE:

Certo, c'è comunque anche l'intervento di Fratino che si è prenotato.

FRATINO:

Io non ho argomenti importantissimi da dire, intervengo per fare un po' seguito a quello che ha detto il Sen. Coletti che condivido, poi adesso se il discorso di esternalizzare con una gara deve comprendere o meno il Ciavocco è una scelta che si può fare.

Condivido anch'io di esternalizzarlo anche se una gestione in house non la vedo malissimo, però facciamo così.

Il problema del Ciavocco c'è, la mia Amministrazione e quella precedente come tutte le Amministrazioni fa qualcosa di buono e qualcosa di meno buono, di qualcosa magari uno si pente, ecco se tornassi indietro io il Ciavocco non lo farei, o meglio è una cosa... (Intervento f.m.) io in quel momento non intervenni minimamente nella decisione, ero Assessore all'Urbanistica, però se tornassi indietro mi batterei per non... (Intervento f.m.) ero Assessore all'Urbanistica però ti garantisco che quella decisione non mi ha visto partecipe e non ho difficoltà a dire che se tornassi indietro mi batterei per non farlo,

insieme al porta a porta di cui se volete... perché ormai siamo sul finire di questa Amministrazione, vi auguro a tutti di risiedere qua, io non ci sarò senz'altro su questi banchi, darò sempre il mio contributo politico ma non ci sarò di certo.

Però vorrei anche in questi ultimi mesi che ci separano dalle elezioni dare il mio contributo di idee, magari qualche giorno parliamo di sto porta a porta perché sento sul discorso dei rifiuti delle cose allucinanti, c'è un populismo, una demagogia basata su chiacchiere e su fatti che non esistono.

Ricorda un po' il nostro caso Sen. D'Amico, l'ovvietà, le cose ovvie, se io ti dico che si può arrivare a rifiuti zero se te lo dice uno con la giacca e la cravatta qualcuno ci crede, ma non è possibile basta... cioè voi tutti quanti girate per l'Italia, per il mondo, per l'Europa andate a vedere come funzionano i rifiuti a Zurigo, a Helsinki, a Vienna il porta a porta non esiste proprio più da nessuna parte, è una cosa che hanno fatto 30 anni fa che hanno superato, noi stiamo 30 anni indietro e corriamo dietro sto porta a porta.

Non può funzionare, poi chi dice che si arriva a rifiuti zero ma non esiste, lo spazzolino da denti non è plastica ma è indifferenziata, lo specchio non va nel vetro ma è indifferenziato. Quindi sotto un 40% di indifferenziata non si arriverà mai.

Dove sta la stupidaggine nostra? Le colpe principali di Nicola Fratino, il porta a porta serve per separare l'organico ma se io poi l'organico lo utilizzo per produrre energia ha un senso, ma se io l'organico gli faccio fare la stessa fine dell'indifferenziato pagando quasi la stessa cifra, è ridicolo, non serve proprio a niente.

Devo sfruttare l'organico con energie, chi va dicendo di fare il compost ma ve l'immaginate voi Palazzo Cirulli sui balconi la gente che si mette a fare il concime, però detto così "si arriva a rifiuti zero" uno ci crede. Chiudo la parentesi.

Allora il Ciavocco il problema purtroppo c'è, è inutile nascondere, bisogna risolverlo in qualche modo, ci vuole un'idea, certo come ha detto pure il Senatore oggi come oggi se si crede nello sviluppo turistico della città in particolare facendo riferimento sull'Apostolo Tommaso, Terravecchia e quant'altro dice "il Ciavocco sta in una posizione strategica", non ha mai avuto successo perché noi ad Ortona se non entriamo con la macchina dentro al negozio non siamo contenti, io sono stato a Parma l'altro giorno da mia figlia non trovi un parcheggio manco se ti sbatti per terra, non vai nei parcheggi interrati la macchina non ti fermi neanche in divieto di sosta trovi il posto.

Allora sto Ciavocco ci vuole un'idea, io penso che per come è fatto dobbiamo trovare qualcuno, una ditta, una società specializzata in queste cose che ha un'idea di cui secondo me una parte del parcheggio va assolutamente venduta, adesso non so se in base al finanziamento sono passati gli anni sufficienti per poterlo fare, ma noi dobbiamo venderlo ad un prezzo per cui la gente lo viene a comprare sennò non ne usciamo vivi.

L'AIPA, come giustamente ha detto il Senatore, ha fatto quello che ha potuto fare perché in quelle condizioni è stato non dico eroico... ecco il problema dei parcheggi la mia Amministrazione ve l'ha lasciato tale e quale in condizioni brutte, il quartiere di Terranova, di S. Maria è qualcosa che non esiste neanche nella casba di Tunisi, voi provate ad entrare con una macchina di... c'era così pure quando c'ero io non è colpa vostra, se entrate con una macchina di medie dimensioni nel quartiere di Terranova non ne uscite, se provate a girare da qualche parte rimanete incastrati.

Su via Giudea, via (parola non chiara) parcheggiano chiudendo lo specchietto calcolando proprio che ci deve passare la macchina ad 1 cm di qua e 1 cm di là...

PRESIDENTE:

Sei un po' De Luca.

FRATINO:

E' la verità, io ve l'ho lasciato così e voi non avete potuto fare niente però qualcosa si doveva fare.

Questo mio intervento, nel ripetere che sono d'accordo sulla proposta che ha letto Franco Musa, vuole essere questo, in questi ultimi mesi cerchiamo di fare qualcosa per questo Ciavocco, una Commissione consiliare, facciamoci un'idea per vedere come affrontare sto discorso qua.

Concludo ripetendo non ho partecipato alla fase iniziale, Sindaco davvero il problema della segnaletica per i camion che escono dall'autostrada è un problema serio, prima o poi succede qualcosa perché arrivano tanti autisti anche turchi, ucraini, di varie nazionalità il navigatore quando escono dall'autostrada li mandano a sinistra e finiscono tutti quanti nel centro di Ortona, devono scendere giù al porto e c'è quell'ultimo pezzo con quei lavori, cioè tra l'altro anche quella è un'altra cosa che vi ho lasciato io, fate qualcosa per i lavori di questa galleria perché non se ne può più.

I camion devono fare quell'ultimo pezzetto, quel dosso ed è di una pericolosità unica, prima o poi succede l'incidente con i camion.

Quindi ci vuole la segnaletica all'uscita dall'autostrada chiara e non la tabellina piccola bianca perché l'autista turco non è che legge quella cosina, ci vuole proprio una cosa grossa che dice che si va al porto, alla dogana andando a destra.

Quindi ti faccio veramente sta preghiera perché prima o poi succede qualcosa.

Chiedo scusa se mi sono dilungato e sono andato anche fuori tema. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie. Ci sono interventi? C'era Musa che aveva chiesto queste spiegazioni, prego.

DIR. DI FRANCESCO:

Buonasera a tutti. Mi pare che il dubbio era sull'importo delle reversali, mi pare di aver capito, del dato totale del riscosso da reversali.

Chiaramente diciamo le reversali sono gli introiti regolarizzati con titoli di entrata, ma ci possono essere anche degli introiti che sono da regolarizzare che non risultano dall'elenco che mi pare qualche giorno fa hai chiesto alla collega Di Sciuillo.

Quindi io al momento non sono in grado di dirti se i 50.000 euro sono tutti o sono parte degli introiti effettivi al netto delle somme che sono da regolarizzare.

Non sono in grado perché non è possibile su 5.000 reversali all'anno ricordarsi tutto a memoria, fatto è che il prospetto che tu mi avevi chiesto mi pare che era intorno al mese di agosto se non ricordo male, riportava sostanzialmente il dato degli effettivi incassi a prescindere dalle regolarizzazioni, ed era il dato che era stata conteggiato dal 1 di novembre proprio perché era la data di partenza della gestione diretta del Comune per il complesso dei parcheggi a pagamento del Comune di Ortona.

Quel dato quindi calcolato sulle strisciate, l'abbiamo calcolato quando ne siamo venuti in possesso di questi dati, diciamo che era stato conteggiato su quel prospetto fino alla fine di

agosto se non ricordo male e poi c'era la proiezione per i restanti mesi settembre e ottobre conteggiando ovviamente una media mensile, quel dato portava mi pare a quell'introito totale complessivo di effettivo introito, quindi di monetine messe dentro i parcometri di circa 157.000 euro, quello mi pare che sia il dato da cui partire, non quello delle reversali perché il dato delle reversali è un dato falsato, è un dato che non tiene conto dei soldi che stanno in banca ma che non hanno ancora avuto una regolarizzazione con l'emissione di una reversale di incasso.

Quindi ci possono essere altri 50.000 euro, e io non sono in grado di dirlo in questo momento, che erano fermi in banca e che magari nel frattempo abbiamo regolarizzato.

Stiamo arrivando alla fine di ottobre e si potrà chiaramente conteggiare l'anno complessivo, quindi novembre 2015/ottobre 2016 per valutare la bontà anche di quelle proiezioni e la bontà della scelta dell'Amministrazione.

PRESIDENTE:

Coletti si era prenotato mi hanno fatto cenno, però c'è la risposta all'Interrogazione se Musa vuole intervenire, prego.

MUSA:

Veramente un attimo. Dirigente io prendo per buono quello che lei mi dice anche se le debbo dire che le reversali la più lontana è luglio 2016, quindi le voglio dire che se lei mi dice che questo è un dato drogato... (Intervento f.m.) potrebbe essere drogato nel fatto che ci mancano... (Intervento f.m.) le reversali sono praticamente ciò che il Comune effettivamente prende dalla banca, cioè ce l'hai sostanzialmente in mano... (Intervento f.m.) benissimo.

Io le dico che fino al 29... no, pardon la più lontana da noi è luglio 2016, le reversali io le ho spulciate una ad una ne sono 3.6000, ho un programma che fa questo non è che i programmi ce li hanno solo gli scienziati, i programmi ce li hanno anche i normali comuni cittadini che si dotano del programma.

Io le posso assicurare con certezza matematica che dal 1 di gennaio al 23 di luglio non c'è un rapporto, quindi una reversale di questo argomento.

Lei mi ha detto "potrebbe essere drogata" senza dirmi tecnicamente come può avvenire che da gennaio a luglio sono stati fatti i versamenti in banca e noi non li abbiamo ufficializzati" veramente questo mi sembra... però io le ho fatto anche un'altra domanda, visto che non mi ha risposto penso che non mi possa rispondere sul periodo del fattore X, lei non mi può rispondere sul periodo del fattore X? Perché, ripeto, non è la stessa cosa nella ricostruzione di questi dati. Grazie.

PRESIDENTE:

Un attimo la risposta, se lo puoi dire a me veloce. Intanto Coletti, prego.

COLETTI:

Presidente io penso anche che sull'incertezza dei dati relativi alla gestione diretta, siccome la proposta è interessante indubbiamente come è stato detto, ma dobbiamo avere tutti gli elementi necessari per poter decidere, io voglio chiedere, propongo ma chiedo al

Consigliere Musa e a tutta la Minoranza che ha firmato la proposta di rinviare l'argomento in Commissione, di portare i dati relativi alla gestione diretta che non sono... cioè il fattore X a cui fa riferimento Franco dobbiamo considerarlo non influente ai fini della discussione... (Intervento f.m.)

PRESIDENTE:

Chiedo scusa, ora parlavo con il Dirigente per il famoso fattore X, il fattore X anche per una piccola deformazione professionale non è calcolabile immediatamente perché c'è un fatto che è interessato da un procedimento penale... (*sovrapposizione di voci*) il fatto/reato quando si è consumato il giorno 1, il giorno 2, il giorno 10?

È ovvio che il Dirigente come fa a dirlo?

COLETTI:

Chiedo scusa, prendiamo un periodo possibilmente un anno di gestione e vediamo cosa viene fuori, nello stesso tempo il Sindaco porterà avanti prima della Commissione, quindi nel giro di pochi giorni, il discorso con i due progettisti per risolvere il problema del Ciavocco, nella discussione che andremo a fare parleremo sia della gestione dei parcheggi in generale ma anche sulla possibilità di reinserire il Ciavocco nell'eventuale appalto, nell'eventuale gestione diretta.

Io penso che è vero che la gestione data all'esterno a ditte specializzate forse funziona meglio però, ripeto, al 45/46% dell'introito è una cifra abbastanza considerevole per le casse del Comune, se riesce la struttura a far funzionare la gestione diretta io non la escluderei così a priori.

Quindi facciamo un calcolo, andiamo a vedere perché se ci usciamo pari o se guadagniamo solamente 5.000 euro o anche 10.000 con tutto questo sistema che dobbiamo mettere in piedi allora può darsi che sia meglio affidarlo all'esterno, se invece da questa gestione che vale circa 200.000 euro l'anno complessivamente, se consideriamo pure il parcheggio, e il Comune ne tira fuori dopo aver depurato le spese, pure 150/100.000 euro insomma è un discorso che ci fa riflettere.

Quindi la proposta è subito, chi è il Presidente della Commissione? Scarlatto Alessandro per quanto riguarda la gestione dei parcheggi che è la I Commissione?

PRESIDENTE:

Proprio per la Commissione Tommaso faccio un intervento...

COLETTI:

Finisco, finisco!

PRESIDENTE:

Ma è relativo anche a quello che stai dicendo, solo per dire io mi sono appuntato delle cose, io a questo punto sposo l'ultima proposta che hai fatto, a me la Delibera mi convince di più dell'altra idea.

Personalmente ritengo che, veramente come ha detto Niki, la gestione in house si è fatta bene ora qui mancano diversi pezzi per poter definire bene una gestione in house.

Allora come dicevi al quesito di chi è il Presidente della Commissione, noi abbiamo qui che i parcheggi sono di competenza dell'Ufficio Tecnico non dell'Ufficio Affari Finanziari perciò mi sono permesso prima di quella introduzione per l'individuazione di responsabile, la Polizia Municipale è sotto la dirigenza degli Affari Generali, nel primo caso l'Assessore sarebbe Domenico De Iure e nel secondo caso la Polizia Municipale Dirigenza Affari Generali teoricamente il Sindaco direttamente non Menicucci.

Poi ci sono le questioni che riguardano tutti gli atti, poi c'è il parco Ciavocco che è di competenza certamente, secondo me, dei LLPP ed è sempre III Settore per quanto riguarda la competenza dell'Assessore.

Poi abbiamo la questione che riguarda anche gli aspetti finanziari che è l'unico aspetto che riguarda l'Assessore.

Ora mi sapete dire per quale motivo sia possibile ricondurre il tutto esclusivamente all'Assessorato alle Finanze? A mio avviso è errato perché si guarda un aspetto puramente economico e non l'aspetto del servizio che surrettiziamente abbiamo già privatizzato perché abbiamo già ordinato i nuovi parcometri che hanno la carta che è una privatizzazione già in essere.

Quindi francamente minimo, minimo deve ritornare in Commissione, mo mi dispiace che Franco sia uscito con l'orecchio sinistro penso che stia sentendo, però minimo, minimo deve tornare in Commissione per avere un quadro generale perché non c'è il quadro generale sul personale, non c'è il quadro generale sulla dirigenza, non c'è il quadro generale... cioè francamente dire caos è la migliore delle ipotesi.

Quindi mi permetto ma vi vedo abbastanza impegnati in altre discussioni.

COLETTI:

...con dati certi per poter fare una valutazione di carattere generale.

Se nel frattempo la Giunta porta qualcosa relativa al Ciavocco anche nella Commissione perché è una... (Intervento f.m.) meglio ancora perché partecipiamo un po' tutti perché è un argomento abbastanza delicato e complesso.

Poi sicuramente non riusciamo... (Intervento f.m.) non so se Franco è d'accordo speriamo. Probabilmente questa Amministrazione non riuscirà a definire tutto però se prendiamo una strada per la soluzione del Ciavocco, per la vendita dei box che possono essere venduti e per una gestione preordinata dei parcheggi chi arriverà si dovrà adattare, se poi sarà D'Ottavio che arriverà meglio ancora perché la strada è già avviata.

PRESIDENTE:

Allora Patrizio Marino, poi Vincenzo Polidori e poi mi riservo di sentire Franco sull'idea anche se ribadisco quello che ho detto.

MARINO:

Quello che volevo dire è che lo spirito di questa Delibera era certo esternalizzare ma far riflettere che probabilmente, anzi sicuramente aver pensato di affidare ad un Dirigente della Polizia Municipale un incarico così delicato non andava fatto.

La riflessione che dobbiamo fare è anche questa, il Capo della Polizia Municipale ha mille e altri problemi da risolvere e come si è pensato che si poteva caricare di un onere così enorme?

L'onere di svuotare, di prendere, di contare... (Intervento f.m.) come non è non fuori tema?

PRESIDENTE:

Sembra che non ci sia stato un errore nel conteggio.

PATRIZIO:

No, infatti non sto parlando nel merito di ciò che è successo, io dico che è stata una disavventura pensare di affidarlo chiunque esso sia, perché era un incarico che un Comandante di Polizia Municipale non deve svolgere, un Comandante di Polizia Municipale deve andare a svuotare le macchinette, contare i soldi, versarli in banca con tutti i milioni di problemi che la Polizia Municipale ha in una cittadina di 23.000 abitanti, con un territorio che va da Francavilla a San Vito fino ad Orsogna.

Io dico nella riflessione per cui va bene anche se la riportiamo in Commissione, ma nella riflessione attenzione riflettiamo anche su questo, come è venuto in mente ad affidare un incarico così delicato ma non perché non sia in grado, ma perché era così delicato che un Comandante di Polizia Municipale ha altri problemi molto più complessi da risolvere.

Per cui questo sicuramente ha messo in grossa difficoltà ma chiunque esso sia, poi a prescindere di cosa è successo non lo sappiamo, lo accerterà la Magistratura farà quello che deve fare.

Ma io dico chiunque esso sia non andava affidato questo incarico al Comandante della Polizia Municipale. Grazie.

PRESIDENTE:

Prima di Polidori può rispondere l'Assessore così poi Polidori può intervenire anche "ricco" eventualmente di potenziali interventi ulteriori.

ASS. MENICUCCI:

Grazie. Volevo rispondere al Consigliere Patrizio Marino.

La Delibera non è stata affidata direttamente alla persona del Comandante ma al Comando, è ben chiaro.

All'interno del Comando ci sono ben 3 agenti contabili che dovevano assolvere insieme, quindi come responsabili dell'incasso e non era personalmente lui a dover fare questo svuotamento e questo conteggio.

Oltretutto... (Intervento f.m.) no, è scritto sugli atti... (Intervento f.m.) per la responsabilità personale, è diverso, ha fatto un'attività che non doveva fare lui personalmente e sugli atti c'è scritto chiaramente.

L'attività era stata fatta, la Delibera parla chiaro in quanto l'attività doveva essere svolta dal Comando quindi il Corpo intero del Comando dove all'interno oltre al Comandante ci sono ben 3 agenti contabili.

Quindi lui non doveva fare direttamente questa attività, ma all'interno del Comando ci sono persone che hanno questo incarico direttamente dall'Amministrazione come Agente contabile, non doveva... (Intervento f.m.) scusate forse non è chiaro, non doveva farlo... (Intervento f.m.) no, l'atto parla "affidamento al Comando"!

Lui come Comandante doveva assolvere al controllo dell'attività, lui doveva delegare!

Scusate lui doveva delegare l'assunzione... (Intervento f.m.) c'è la Delibera! (sovrapposizione di voci)

COLETTI:

Scusate, l'affidamento è stato fatto alla struttura e così si fa, un servizio si affida alla struttura amici cari!

Se il Comune ha una nuova attività deve deliberare a chi ha affidarla e l'affida ad un settore, il settore ha una struttura che è dal Dirigente fino all'ultimo appartenente al Settore, il Dirigente stabilisce poi le mansioni che devono svolgere i suoi collaboratori, per cui poteva fare dal Comandante all'ultimo e prendeva l'agente contabile.

Ma c'è l'aveva già la qualifica del Dirigente contabile mi pare 3 persone erano... lui ha preferito farlo lui e l'ha fatto... (*sovrapposizione di voci*)

ASS. MENICUCCI:

Detto questo quello che volevo chiarire con Patrizio Marino è che l'affidamento proprio perché è stato fatto dal Comando lui in quanto Comandante responsabile di quel settore prima di darglielo, l'ho già detto prima il passaggio, ha detto "io sto facendo comodamente la piazza di San Francesco mi... (parola non chiara) anche l'altra zona anche perché mi date ben due persone in più, per cui queste due persone in più mi agevolano l'attività".

Semplice... (Intervento f.m.)

PRESIDENTE:

Allora coordiniamo un attimino.

MARINO:

Comunque io rimango di questa idea, è stata una cosa avventata anche perché si può darsi tu dici "si affida al Comando" poi però ci si è resi conto perché comunque si sapeva chi è che faceva questa mansione per cui andava comunque bloccata. (Intervento f. m.) ho capito ma io non sto discutendo se lo può o non lo può fare, io sto dicendo che quello che non andava fatto è dare questo incarico al Comandante, il Comandante non poteva fare questo, non poteva nel senso che in quanto... (*sovrapposizione di voci*) non può fare queste cose, uno che comanda deve sovrintendere a tutto, è come se il Dirigente scolastico va in classe ad insegnare, il Dirigente sovrintende a tutta l'attività.

PRESIDENTE:

Luigi praticamente Patrizio sta a dire al di là del Comando quando si è accorti che lo faceva il Comandante automaticamente gli andava detto "senti tu devi fare il Comandante, non devi andare ai parchimetri a raccogliere i soldi, dopodiché affidalo a chi ti pare all'interno della struttura perché ce l'hai" ma non ci può andare il Comandante.

Polidori, prego.

POLIDORI:

Volevo dire è chiaro che la Minoranza porta in aula degli O.d.G. affinché si discuta delle cose di cui si vuole parlare, perché sennò poi la Maggioranza fa la Delibera e se l'approva.

Quindi io penso che questa sera sicuramente chi ha presentato quest'O.d.G. ha ottenuto il suo scopo, cioè di parlare di questa cosa.

Sono state dette in questo incontro stasera perlomeno cose, secondo me, di molto buon senso ma cose per un po' arrampicarsi sugli specchi come ognuno ha cercato di poter fare.

Sicuramente di buon senso è che sicuramente il parcheggio di Ciavocco se venisse realizzato, se venisse sistemato sarebbe sicuramente un fiore all'occhiello per questa città.

Io la settimana scorsa sono andato a Loreto e vi garantisco che i parcheggi in prossimità della piazza ambitissimi 3 euro a ora, magari i parcheggi a 1 km di distanza magari un euro all'ora, potrebbe essere una cosa bella.

Quindi sono d'accordo che questa cosa si riporti in Commissione per parlarne.

Però adesso ti faccio una domanda amichevole, oltre a fare un discorso puramente economico mi pare, da quello che ho capito, per cui la Giunta ha deciso di affidarlo ad un settore, al capo, quello che sia, oltre a questa cosa qui ti faccio un esempio se questa riscossione, se questo servizio fosse stato esternalizzato - rispondimi sinceramente - sarebbe stato possibile che fosse accaduto un fattore X?

ASS. MENICUCCI:

Scusa, come ho detto prima, non siamo stati mai contrari ad affidare esternamente questo servizio, ma avevamo dei fattori tecnici che ci impedivano di farlo.

Abbiamo detto prima che appena ci si è insediati per poter fare un bando occorrono 6 mesi almeno, non avevamo i tempi per poter fare un bando e realizzarlo subito, quindi immediatamente abbiamo cercato per non perdere quegli introiti di aumentare ciò che già faceva il Comando per la piazza, ripeto, con la sua grande disponibilità senza nessun problema e senza nessun tipo di difficoltà che ci ha presentato, aumentare... anzi siccome l'idea oltretutto era venuta anche da lui dicendogli anche i parcometri incassano meno rispetto a questa piazza quindi l'onere è davvero minimo.

In più mi date due persone come ausiliare di traffico in più quindi mi agevoli non solo il controllo dei parcheggi ma anche altre aree, perché quando gli ausiliari vengono assunti direttamente anche tramite agenzia interinale dall'Amministrazione possono assolvere a controllo anche di altre aree al di fuori del parcheggio.

Quindi questa cosa è stata da parte del Comandante un'ottima soluzione migliorativa rispetto a quella sola dell'area.

Quindi non si è potuto fare esternamente non solo per un problema minimo quello dell'incasso che poi ben venga perché sono sempre 20.000 euro in più, anzi 30.000 con il fatto che si risparmiano il noleggio dei parcometri, ma c'erano dei problemi tecnici poi venuti fuori con i parcometri, i tempi per poter fare il bando e ancora il problema del parcheggio Ciavocco.

Questi sono i problemi tecnici venuti prima di quelli economici.

La domanda è se fossero esternalizzati... (parola non chiara) non lo so, si sente di tutti i colori anche da parte dei concessionari che non pagano i Comuni, non so se sapete ultimamente alcuni concessionari che non stanno rimettendo le somme ai Comuni, alcuni concessionari non stanno rimettendo i tributi che incassano ai Comuni, quindi di tutto può succedere in questo momento, anche le banche stanno fallendo.

PRESIDENTE:

Comunque se fosse stato affidato all'esterno ci sarebbe stata una polizza assicurativa.
(*sovrapposizione di voci*) Ricci, prego.

RICCI:

Il discorso torna ad un punto che probabilmente non si vuol capire, che possa succedere un qualcosa lo sappiamo, forse nel momento in cui si è dato l'incarico - non lo sapevo - qualcuno doveva comunque sapere a chi si stava dando una responsabilità del genere.

Ma mettiamo anche il punto che nessuno sapeva niente, io non lo sapevo proprio però parliamo di qualcosa per cui le responsabilità di chi comunque prende degli incarichi vanno oltre quello che può fare la persona della strada, non perché quella persona è più intelligente o è meno intelligente e chi prende l'incarico è più intelligente o è meno intelligente, ci sono delle responsabilità nel momento in cui fanno delle scelte, in cui si prendono degli incarichi che comunque ci cadono sulle spalle.

Napoleone diceva che i Generali li voleva fortunati e non bravi, se quello suo non inseguiva...(parola non chiara) e rimaneva a Waterloo vinceva Napoleone, va bene?

Ma quello che poi ha sbagliato ad inseguirlo.

Il discorso di fondo è che qui dentro qualcuno ha detto che si impegnava a fare i controlli, a monitorare e a relazionare al Consiglio Comunale.

Se non fosse stato detto tutto questo impegno a controllare e a relazionare non staremmo a parlare di qua, era successo un incidente di percorso, avevamo dato comunque un incarico alla persona sbagliata e forse qualche curriculum lo dovremmo anche controllare ogni tanto per vedere a chi diamo determinati incarichi forse, perché io non lo sapevo ma qua sembra che lo sapeva tutto il mondo a chi avevamo dato questo incarico e abbiamo preso un impegno di relazionare.

L'impegno a relazionare significa pure che io posso venire qua a gennaio e dire "signori in questo momento non sono nelle condizioni di relazionare perché le carte non ci sono", perfetto! Il Consiglio non si mangiava Luigi Menicucci, il Consiglio probabilmente avrebbe detto "perfetto, chiamate i funzionari, chiamate i responsabili come sta la situazione? Rifacciamo la Commissione, dove sta la situazione?" è quello il problema.

Qua non stiamo dando colpe di cose particolari, ma era stato preso un impegno dentro al Consiglio Comunale, il fatto che dice "che cosa venivo a dire che non ancora mi davano le carte?", venivi a dire che non ancora ti davano le carte perché era comunque una manifestazione che qualcosa non andava e non è detto che perché dicevi così era colpa tua.

Se questo non lo vogliamo far passare io continuo ad essere contrario da questo punto di vista perché la parola doveva essere mantenuta, è l'impegno preso, non eri soltanto tu che continuavi a chiedere per 4 mesi, probabilmente a quel punto ci stavi tu, ci stava Franco Musa, ci stava il Sindaco, ci stavano 10 persone, il funzionario si attivava perché qua ancora oggi stiamo in una situazione per cui dal Tesoriere non sappiamo le reversibilità quante sono, stiamo al 1 di novembre! Di che cosa stiamo a parlare?

Ancora oggi qua con tutto quello che è successo non abbiamo i dati, certo non è colpa dell'Assessore in quanto tale però qualcuno si deve smuovere, è colpa di Benedetta che fa la giornalista?

Scusate, o la colpa è dello Spirito Santo, con tutto il rispetto, non c'entra niente con quello della Santissima Trinità.

Signori chi amministra delle responsabilità se le deve prendere, non colpe, non le colpe per l'amor del cielo ma dello responsabilità ci stanno.

Allora noi stiamo dicendo che sulla scorta di quello che voi avete detto, all'impegno che voi avevate preso siamo rimasti sconvolti di quello che è successo, diciamo signori ad oggi non ancora siamo in grado di sapere esattamente cosa abbiamo incassato, quanto abbiamo incassato e qual è il vero rendiconto e non ballano 5.000 euro Luigi, ballano 50.000 euro che qua da un momento all'altro... (Intervento f.m.) ma è un dato, si sta parlando ancora di una proiezione ma stiamo a novembre! (Intervento f.m.) la differenza tra quello che ci doveva stare, la reversale, quello che ha incassato e quello che ci manca io l'ho sentito bene, è un'ora e mezza che stiamo a parlare, ma sono usciti 10 numeri differenti e il Rag. Capo ha detto che lui tutte le carte della banca per dare la certezza non ce l'ha, ma no che lui... (Intervento f.m.) non sono ancora arrivate perché i soldi stanno parcheggiati sul conto della banca... (*sovrapposizione di voci*) non mi hai capito, allora il discorso che oggi stiamo facendo signori ok ora è successo questo, fermo restando che dobbiamo fare un attimino un punto di chiarezza perché se dobbiamo decidere se conviene farlo dentro, se conviene farlo fuori a parte il discorso della percentuale perché fuori se si prende il 70% io sono il primo a dire "se fuori si prende il 70% è chiaro che non lo faccio".

Ma se fuori si prende il 45% cominciamo a discutere, io non è che sto dicendo in partenza che voglio regalare i soldi all'esterno, non mi è mai passato per la testa questo.

Però stiamo ad oggi per cui è chiaro che l'ipotesi di ridiscutere in Commissione e vedere ma portando tutte le carte con tutti i dati l'ipotesi che è l'unica percorribile oggi... non faccio neanche la dichiarazione di voto, sono comunque favorevole a questa proposta. Grazie.

PRESIDENTE:

Grazie. Prego Musa.

MUSA:

Innanzitutto Dirigente Di Francesco nessuno ha detto che ci mancano i soldi, io non ho detto questo.

Però lei non essendo in grado oggi di determinare se queste cifre sono esatte o no potrebbe anche essere che queste sono veritiere, potrebbero essere anche veritiere non escludendo nulla.

Però non è un'Interrogazione, non voglio metterle in bocca cose che lei non ha detto... (Intervento f.m.) io ci ho messo tutte le reversali che in questo Comune sono entrate dal 1 di gennaio fino all'altro ieri... (Intervento f.m.) benissimo, a parte il fatto che se era così, se fosse entrato già sopra già saremmo in grado di determinare questa cosa.

Io... (*sovrapposizione di voci*) di questo prospetto? Scusatemi non continuate perché mo facciamo come quelli della causa dove quello lì l'allisciava e diceva... (parola non chiara) perdiamo la causa perché se i dati ufficiali sono questi e vi hanno sottratto 60.000 euro sotto al muso dice "se tu permetti non ci credo".

Allora io vorrei sapere un'altra cosa dall'Assessore questa volta, la mail che lei ha fatto ha data prima o dopo il riconoscimento della PO?

Poi qualche volta mi risponde, al prossimo Consiglio Comunale... (*sovrapposizione di voci*) è successiva, gli avete dato una bella PO e poi abbiamo scoperto... (Intervento f.m.) la posizione organizzativa.

Allora scusatemi, se lei a gennaio ha fatto la mail per controllare perché nel computo delle mail che fa a tutti poi vorrei vedere queste mail che lei fa a tutti i settori per sapere chi incassa e chi non incassa quando la pertinenza di gestire dei soldi sta solo in questo settore nel senso che li prende dall'esterno e li mette all'interno, io non credo che ci siano altri settori che prendono i soldi fisicamente e li devono mettere in banca, c'è un altro settore? (Intervento f.m.) no, c'è solo questo! (*sovrapposizione di voci*) ora perdiamo la causa anche su questo.

Più parliamo e più mi rendo conto che l'azione è fallimentare perché lei, leggo testualmente, quando avete fatto la Delibera il 29 ottobre 2015 disse apertamente "questa è una prova che facciamo fino a febbraio 2016", cioè in questa Delibera ci sta scritto che lei faceva una prova fino a febbraio 2016 tant'è vero che impegnava i soldi fino a dicembre e poi reperiva altri soldi per finanziarsi due mesi di parchimetri e dei COCOCO quelli che sono.

Quindi lei aveva scritto qui che il 28 di febbraio avrebbe fatto una relazione e avrebbe detto al Consiglio Comunale, il non averlo fatto e la paura di non averlo fatto io non vorrei che ha determinato un brutto scherzo che se ce ne fossimo accorti prima avremmo perso di meno. Quindi questo è un altro dubbio che mi viene, se noi ce ne fossimo accorti prima come diceva il Consigliere Ricci e fosse venuto qui a dire "signori..." io ho una grave difficoltà, mi rendo conto che va bè ognuno di noi quando si alza spara sull'Assessore, noi facciamo i Consiglieri di Minoranza e cerchiamo di controllare chi deve controllare, siccome chi doveva controllare non ha controllato anzi lei doveva controllare chi ha controllato che doveva controllare secondo il discorso che lui era l'affidatario, altri due potevano andare.

Questo fatto che tre persone dentro la struttura della Polizia Municipale potessero maneggiare i soldi io è la prima volta che lo sento e ne faccio ammenda perché a me è sempre arrivata la voce che due erano le persone deputate a maneggiare i soldi, cioè il Comandante dei Vigili Urbani e il Dirigente, questo mi risulta.

Adesso scopro che è così ma quando... (Intervento f.m.) poi ci andavano i Dirigenti e prendere i soldi quando andavano in 4, c'erano 4 persone che andavano a prendere i soldi quando poi è successo il macello o non le risulta neanche questo?

(Intervento f.m.) no, noi abbiamo fiducia in te.

La difficoltà nel gestire questi parcheggi ma lei si rende conto di quanto tempo siamo stati senza poter far pagare all'utente, di quanti problemi ci sono stati a P.zza S. Francesco che erano pieni, di quanti problemi ci sono stati a Porta Caldari che una volta c'era scritto il numero del Sindaco là sopra? Le dico che non sono stato io perché io le dico che lei ha pensato a me, quando gli hanno scritto "chiamate questo numero" chiamavano a lui per dire che era una settimana che gli utenti andavano da quello davanti a (parola non chiara) a quell'altro, sembrava il film di Totò che l'uno rimandava all'altro e tutti e due non funzionavano.

Problemi anche imbarazzanti, lei se lo poteva togliere di dosso se a febbraio fosse venuto qui e avrebbe detto "signori ho una grave difficoltà, aiutatemi" io l'avrei aiutata molto volentieri.

Questo per dire che intanto sono favorevole alla proposta di rimandare nelle Commissioni però con la promessa, Presidente lei di solito assolve...

PRESIDENTE:

Ma questo della Commissione io vi dico sinceramente perché anch'io nel mio piccolo voto, allora questa cosa della Commissione lo dico sinceramente ognuno di noi parla nell'interesse dell'ente, qua occorre fare chiarezza chi è l'Assessorato e il Dirigente competente, perché se parliamo di Ciavocco non è Giovanni De Marinis, se parliamo di Affari Finanziari non è Giovanni De Marinis... (Intervento f.m.) quindi io farei una Commissione – faccio la proposta – farei le due Commissioni competenti per fare un punto della situazione perché davvero qua non ne usciamo, ma l'ho capito perché non ne usciamo e stiamo tre ore a discutere, perché ci sono interlocutori che non sono stati chiamati ad entrare nel merito delle questioni, ma non perché siano svogliati, ma perché l'Assessore all'Urbanistica o ai LLPP per intenderci nulla sa del parco Ciavocco.

Allora io propongo nelle due Commissioni competenti riunite in una, quindi un'unica convocazione con tutti gli Assessorati e Dirigenti competenti perché altrimenti dopo esce fuori che il Dirigente che deve fare la gara dice “non è di mia competenza, io non faccio la gara”, Giovanni - lo dico sinceramente - ha fatto una gara secondo me su una materia di cui non è competente, poi uno le vede le carte.

MUSA:

Quindi?

PRESIDENTE:

Rimandare in Commissione, accetto personalmente e voto favorevolmente mettendo però la postilla che deve andare non alla Commissione Affari Finanziari, ma alle Commissioni congiunte che riguardano tutta questa materia.

MUSA:

L'importante è che ne parliamo e facciamo...

PRESIDENTE:

...una sorta di Commissione plenaria dove ci stanno tutti e deve uscire fuori una Delibera perché noi surrettiziamente abbiamo già esternalizzato il settore perché l'abbiamo già fatto.

Quindi stiamo discutendo di una cosa che potenzialmente già è in essere, ma in realtà sappiamo che non è così perché del Parco Ciavocco non ne sappiamo nulla.

MUSA:

Ok, allora rimandiamo ad un'unica Commissione...

PRESIDENTE:

...mandiamo al Presidente che manda le Commissioni ritenute competenti in base alle materie coinvolte e Dirigenti coinvolti.

MUSA:

Sono d'accordo.

PRESIDENTE:

Va bene. Mettiamo a votazione.

Chi è favorevole a rimandare nelle Commissioni competenti? 13. Contrari? o. Astenuti? o.
All'unanimità.

Quinto punto all'O.d.G.
“Modifiche allo Statuto comunale. Esame ed approvazione”

PRESIDENTE:

(Intervento f.m.) Franco prima di assentarti mezz'ora, allora sullo Statuto comunale lo portiamo sistematicamente, c'era il punto nodale su chi nomina l'avvocato.

Il Segretario Comunale che doveva risolvere la questione l'ha parzialmente risolta quindi ad oggi, che eravamo convinti che avesse risolto quest'unico punto nodale ha trovato che alcuni Comuni affidano al Sindaco sentita la Giunta, altri al Dirigente mandando però poi al Sindaco sulla valutazione.

Voleva mandare però è in ferie, voleva mandare vista la discordanza di situazioni al Ministero per sapere in maniera univoca.

Quindi... (*sovrapposizione di voci*) aspetta Franco è solo una votazione!

Propongo il rinvio ad altra seduta.

Chi è favorevole? 13. Contrari? o. Astenuti? o.

All'unanimità il punto è rinviato ad altra seduta perché dobbiamo risolvere questo quesito che non è stato ancora risolto.

PRESIDENTE:

Illustra immagino l'Assessore che non vedo. Il Sindaco, prego... (Intervento f.m.)
compenso ai Revisori dei Conti... (Intervento f.m.) c'è variazione di bilancio sul compenso
Revisori dei Conti? (Intervento f.m.) 9 ci siamo, se uno si alza e se ne va non siamo più 9.
L'Assessore, prego... (*sovrapposizione di voci*) Sen. Coletti, prego.

COLETTI:

Propongo di invertire e passare all'ultimo punto dopo la inversione che abbiamo fatto.

PRESIDENTE:

Pregiudiziale allora con inversione dell'O.d.G.

Chi è favorevole all'inversione dell'O.d.G. portandolo all'ultimo punto dopo le variazioni di
bilancio? 8. Contrari? Astenuti?

Si inverte il punto all'O.d.G. come pregiudiziale.