

**RESOCONTO ALLEGATO ALLA DELIBERA DI C.C. N. 129 DEL 26.10.2016**

***Nono punto all'O.d.G.***

***“Sentenza n. 162/15 dell'1.4.2015 – Marino Marilena/Comune di Ortona.  
Riconoscimento debito fuori bilancio”***

**PRESIDENTE:**

Prego Assessore Menicucci per l'illustrazione.

**ASS. MENICUCCI:**

Se siete d'accordo do per letta la premessa visto che comunque è un argomento che molti conoscono... (Intervento f.m.) *premessso che con atto notificato in data... (Continua lettura)*

**PRESIDENTE:**

Grazie Assessore. Prego Consigliere Alessandro Scarlatto.

**SCARLATTO:**

Chiedo scusa a Luigi se sono stato forse imperativo, non è mia abitudine, io ho ritenuto che forse leggere il tutto sia utile non tanto a noi ma anche a queste 5 persone che sono qui presenti altrimenti non riescono a capire di che cosa parliamo... (Intervento f.m.) parlo del pubblico Franco.

Questa è un'altra sentenza, come diceva Tommaso, che questa Amministrazione eredita e paga perché noi stiamo qui solo pagando... (Intervento f.m.) si, si guarda quando partono le cause, tu non guardare le sentenze, le cause partono da prima... (Intervento f.m.) la sentenza! *(sovrapposizione di voci)*

**PRESIDENTE:**

Vi chiedo scusa faccio una piccola correzione anche ad Alessandro, oltre alla sentenza c'è il fatto che chi ha mandato la richiesta... evidentemente l'ha maturato prima...

**SCARLATTO:**

Carlo la signora richiede il pagamento degli ultimi 5 anni, tu sai meglio di me che può andare indietro di 5 anni quindi è tornata al 2006 e quindi parte, è chiaro?

Quindi il fatto qual è? Non è che si fa una causa se non c'è il fatto, il fatto è che questa signora che, con tutto il rispetto, io neanche forse conosco tranne forse di vista, lamenta un qualcosa in più che ha fatto non a livello di ore dicendo “io invece di fare 8 ore facevo 10 ore” allora il giudice non fa altro che fare il calcolo aritmetico e liquida quelle somme.

No! lei ha richiesto la qualifica maggiore, cosa che tu sai meglio di me, lo sappiamo tutti qui dentro anche i Dirigenti, forse sarà l'unico caso in Italia questo di una signora dipendente pubblico che ha preso una qualifica in più dimostrandolo, attenzione, dimostrandolo!

Io mi sono informato nel senso che il Dott. Galanti sta qua, ha gestito lui questa questione all'inizio in seconda battuta perché pare ci siano stati due periodi, la signora ha fatto prima Tommà per un primo periodo ha fatto... (Intervento f.m.) eccola là, quell'altra causa

precedente probabilmente che è ancora prima... (Intervento f.m.) probabilmente ha fatto scuola, come per dire il giudice poi ha ragionato e dice “c’è già un precedente, c’è un caso simile” e quindi non ha fatto altro che riprendere la storia, ma ora non devo fare l’excursus tra vecchia Amministrazione e attuale.

Io voglio far capire come si gestisce il tutto, questo è l’errore qui dentro, noi oggi stiamo qui dalle 15:30 a parlare di gestione della macchina burocratica, la macchina burocratica non è facile gestirla perché se si gestisce non politicamente, non solo politicamente ma anche amministrativamente poi accade quello che sta accadendo, ecco perché mi sono permesso di dire a Luigi “leggilo”.

Voglio mettere in risalto anche un’altra cosa perché in Italia tutti parlano di lavoro, parificazione tra lavoro pubblico e privato signori non raccontiamoci le fesserie qua, nel privato il datore di lavoro privato che prende una sentenza del genere sapete che cosa ci fa con quella sentenza? Qui invece noi abbiamo un commissario che è stato invocato per venire a liquidare le somme alla signora, quindi dove sta questa parificazione?

È da 20 anni che in questo Stato fior di professori vogliono far arrivare il pubblico allo stesso livello del privato, non arriverà mai una cosa del genere, non accadrà mai!

Questo è uno sfogo mio scusatemi, ma non contro i pubblici dipendenti ci mancherebbe, contro i poveracci che lavorano nel privato e che non solo sono in arretrato di 3 mesi minimo di stipendi attualmente, probabilmente non torneranno mai a pareggio, ma devono combattere una vita poi quando un’azienda fallisce o vengono licenziati anni Ilario sta là e Carlo pure, fallimenti che si chiudono dopo 10/12 anni e vedono quelle somme, se le vedono, quantomeno solo limitate al TFR ma le mensilità se le scordano...

#### **PRESIDENTE:**

Noi abbiamo avuto il fallimento Ortacoop che è durato forse 40 anni.

Io sono riuscito a fare un usucapione di una casa di una mia cliente per un fallimento che aveva comprato, è andata bene perché nel frattempo abbiamo usucapito la casa cioè non sono entrato dalla porta ma sono entrato dalla finestra e ho fatto l’usucapione al fallimento che poteva essere pubblicato su Il Corriere della Sera, mi dispiace che poi hanno ceduto e quindi.

#### **SCARLATTO:**

Non soddisfatto della questione mi è parso di capire che si è cercato anche una trattativa con la persona... (Intervento f.m.) neanche quello c’è stato perché non ha ritenuto neanche di venire incontro all’ente dove la signora presumo lavori ancora, quindi è ancora dipendente a maggior ragione.

Quindi non è venuta neanche incontro al suo datore di lavoro, dice “no, questo l’ha detto il giudice e questo voglio”, sicuramente avrà detto così giusto Domé?

Concludo, questo è uno sfogo mio per far capire che non si può stare solo in queste condizioni.

Faccio un ultimo passaggio per ricollegarmi a quello che dicevate prima sulle Commissioni, io parlo per la mia esperienza, la mia Commissione al 90% lavora nel senso che quando arrivano gli argomenti li trattiamo, Alessandro sta qua e Tommaso pure sta qua, quindi al di là se poi Franco può venire, alcune volte è venuto e alcune volte non è venuto, era una battuta quella che ho fatto.

È normale che c'è un gioco anche di ostruzionismo politico che si fa alla Commissione per far sì che non si discute e si affronti poi in aula, del resto in molte Commissioni lo sai meglio di me nessuno prende una posizione, nessuno esprime un voto perché... (Intervento f.m.) ma lo Statuto è un altro discorso...

**PRESIDENTE:**

Consentimi Alessandro, però la Maggioranza a quel punto viene in aula e dice “voi avete fatto mancare”, in realtà c'è proprio lassismo, non facciamo finta che sia un gioco solo dell'Opposizione, c'è proprio lassismo perché mancano i Consiglieri.

**SCARLATTO:**

Stavo solo dicendo che il quorum necessario nella mia Commissione al 90% c'è sempre perché sia Alessandro che Tommaso, al di là di altri che non possono venire, lo rispettiamo e quindi facciamo gli argomenti. Grazie e scusate.

**PRESIDENTE:**

L'unica cosa su questa situazione e mi sembra, ripeto, anche qui una piccola deformazione professionale, ci sono molte sentenze soprattutto nei confronti dei dipendenti pubblici che non riconoscono, come diceva Alessandro sarà il primo caso, non riconoscono le mansioni superiori quando l'attività di mansione superiore viene svolta in una maniera tale che rispetto alla mansione precedente la persona sostanzialmente si ritiene già compensata perché il lavoro che faceva prima è un lavoro usurante, un lavoro che poteva creare dei problemi e di conseguenza l'aver fatto la mansione superiore spesso non riconoscono la somma perché comunque ti sei avvantaggiato di un ruolo che ti ha posto in una condizione migliore rispetto alla condizione precedente.

Questo francamente non l'ho visto ma non voglio entrare nel merito della questione.

Musa, prego.

**MUSA:**

Non mi addentro in discorsi che non potrei mai fare visto che li fate voi dall'alto delle vostre professionalità, ed è giusto che sia così.

Io volevo chiedere una cosa perché non ho capito bene perché mi interessa questa data altrimenti non posso fare l'intervento, *a seguito di ulteriore notifica della benedetta sentenza, in data?* (*sovrapposizione di voci*) no, si chiama refuso Valentini... (*sovrapposizione di voci*)

**PRESIDENTE:**

Hai l'atto in mano Franco? Lo devo controllare?

**MUSA:**

C'è scritto “05.02.106” ma non può essere... (Intervento f.m.) se è fatto dopo che (parola non chiara) vi ha detto “6 maggio”!

**PRESIDENTE:**

Mi dici la pagina Franco? *A seguito di ulteriore notifica della predetta... (Continua lettura)*

**MUSA:**

E' 5 febbraio 2016? (Intervento f.m.) va bè volevo conferma... *(sovrapposizione di voci)*

Intanto io mi meraviglio che vi meravigliate che uno che vi fa causa dopo dice "ma sì, al mio datore di lavoro gli voglio bene ma gli faccio uno sconto", veramente mi meraviglio forse perché voi avvocati siete abituati a ragionare in senso cliente e quell'altro dall'altra parte che è da uccidere, mi meraviglio che voi vi meravigliate.

Una persona che vi fa... (Intervento f.m.) scusami ma quale prassi? (Intervento f.m.) ho capito, io posso capirlo tra privati dove rischia di non prendere niente quindi ci vai a fare... va bè ma comunque è una mia considerazione, mi meraviglio che vi meravigliate.

Però pur non essendo imputabile a questa Amministrazione la provenienza di questi atti, io devo capire 4.240 euro di differenza chi li paga in questo momento.

Allora la sentenza del 15 aprile 2015 aveva condannato il Comune a pagare 22.389 euro per la sorte capitale della richiesta vera, più 5.131 per le spese e quant'altro che fanno 27.000 euro.

Voi a seguito di questo e cioè questo è fatto il 31.10.2013 avete aspettato due anni per chiedere un conforto giuridico e avete chiesto a Melilli e associati "che cosa ne pensi di questa cosa?" e quello ha detto "lascia stare, lo perdete" mi sembra di aver capito perché io adesso non è che traduco in termini giuridici, però vi ha detto "non è possibile perché bla, bla, bla".

Dopodiché avete tentato una mediazione, la mediazione si tenta quando hai delle armi da mettere sul tavolo e dire "se tu non fai questo io non ti do questo", avete tentato una mediazione e siete stati due anni fermi, alla fine è arrivato il Commissario e vi ha detto "o liquidi o liquidi, non ci sta possibilità" facendo un aggravio di 4.240 euro rispetto alla prima soluzione che già l'avvocato vi ha detto di no.

Adesso questi due anni di impasse che ci sono costati 4.240 euro non è che li possiamo imputare a Fratino, non li possiamo imputare all'Amministrazione precedente... (Intervento f.m.) allora il Capogruppo del PD tenta sistematicamente di far evincere che purtroppo siccome l'ha assunto nel 230 a.C. Giulio Cesare allora la colpa è dei romani... *(sovrapposizione di voci)*

**PRESIDENTE:**

Ragazzi io propongo una piccola sospensione quantomeno per restare all'esterno visto che il palazzo non è propriamente nuovo.

Vi chiedo di mettere a votazione per motivi di urgenza di sospendere momentaneamente le discussioni e di mettere a votazione il debito fuori bilancio.

Chi è favorevole? 9. Contrari? 0. Astenuti? 0.

**SOSPENSIONE**

**PRESIDENTE:**

Do la parola al Segretario comunale, prego.

**SEGRETARIO:**

*Procede all'appello.*

**PRESIDENTE:**

La seduta è valida.

Mettiamo a votazione la Delibera così come esposta.

Chi è favorevole? 9. Contrari? 0. Astenuti? 0.

All'unanimità.

Mettiamo a votazione l'immediata esecutività della Delibera.

Chi è favorevole? 9. Contrari? 0. Astenuti? 0.

La Delibera è immediatamente esecutiva.